

АКТ
службового розслідування

м. Київ

17 березня 2015 року

На виконання доручення Прем'єр-міністра України від 25.02.2015 № 7993/0/1-15 (44), відповідно до Порядку проведення службового розслідування стосовно осіб, уповноважених на виконання функцій держави або органів місцевого самоврядування, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.06.2000 № 950, наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 26.02.2015 № 3-а утворено комісію з проведення службового розслідування (далі – Комісія) у складі:

АБРОМОВИЧУС Айварас – Міністр економічного розвитку і торгівлі, голова комісії;

ГРЕБА Роман Володимирович – заступник Міністра Кабінету Міністрів України, заступник голови комісії;

ЛІВИЙ Іван Зеновійович – директор департаменту фінансової політики Міністерства економічного розвитку і торгівлі, секретар комісії.

Члени комісії:

БЕРЧІЙ Олександр Володимирович – заступник директора Департаменту моніторингу ефективності управління державним сектором економіки Секретаріату Кабінету Міністрів України, завідуючий фінансово-аналітичним відділом цього Департаменту;

БУХАРСВ Владислав Вікторович – народний депутат України, делегований від фракції Політичної партії «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»;

ГОРБАТЮК Вікторія Ігорівна – начальник відділу правового забезпечення фіскальної політики юридичного департаменту Міністерства фінансів України;

ДАНИЛЮК Олександр Олександрович – представник Президента України у Кабінеті Міністрів України;

ДАНЧЕНКО Олександр Іванович – народний депутат України, делегований від фракції Політичної партії «Об'єднання «Самопоміч»;

ДЕРЕВ'ЯНКО Ганна Олександрівна – виконавчий директор Європейської Бізнес Асоціації;

ЄРМІЛОВА Ганна Юрївна – радник Міністра економічного розвитку і торгівлі;

ЗГУЛАДЗЕ-ГЛУКСМАНН Катерина – перший заступник Міністра внутрішніх справ;

КАЧКА Тарас Андрійович – виконувач обов'язків президента Американської торгівельної палати в Україні;

КОЗАЧЕНКО Леонід Петрович – голова Ради підприємців при Кабінеті Міністрів;

КОСТЕНКО Олена Ігорівна – перший заступник директора Департаменту з питань діяльності правоохоронних органів та органів юстиції Секретаріату Кабінету Міністрів України;

КРИШИН Олег Юрійович – народний депутат України, делегований від фракції Політичної партії «НАРОДНИЙ ФРОНТ»;

ЛУКИЧОВ Іван Олександрович – завідуючий відділом контролю за ефективністю управління об'єктами державної власності Департаменту моніторингу ефективності управління державним сектором економіки Секретаріату Кабінету Міністрів України;

МАРКАРОВА Оксана Сергіївна – радник Міністра фінансів;

МАТЮШЕНКО Юрій Валерійович – завідуючий відділом моніторингу проектів, які фінансуються за рахунок кредитів, залучених під державні гарантії Департаменту моніторингу ефективності управління державним сектором економіки Секретаріату Кабінету Міністрів України;

НАСІРОВ Роман Михайлович – народний депутат України, делегований від фракції ПАРТІЇ «БЛОК ПЕТРА ПОРОШЕНКА»;

ОНИЦУК Олег Євгенович – головний спеціаліст відділу контролю за дотриманням законодавства по боротьбі з корупцією Департаменту контролю та взаємодії з органами влади Національного агентства України з питань державної служби;

ПІДОРІН Олександр Олександрович – заступник директора Департаменту контролю та взаємодії з органами влади Національного агентства України з питань державної служби;

СКОПІЧ Олександр Дмитрович – заступник Голови Національного агентства України з питань державної служби;

СКУРАТОВСЬКИЙ Сергій Іванович – народний депутат України, делегований від фракції Радикальної партії Олега Ляшка;

ТРЕПАК Віктор Миколайович – перший заступник начальника Головного управління по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю Служби безпеки України;

ФЕДОРОВ Олександр Михайлович – головний спеціаліст фінансово-аналітичного відділу Департаменту моніторингу ефективності управління державним сектором економіки Секретаріату Кабінету Міністрів України;

ХИЛЮК Віталій Павлович – директор департаменту фінансових розслідувань Державної служби фінансового моніторингу України;

ШАБУНІН Віталій Вікторович – голова правління Центру протидії корупції;

ЮЖАНІНА Ніна Петрівна – народний депутат України, делегований від фракції ПАРТІЇ «БЛОК ПЕТРА ПОРОШЕНКА».

Комісією у період з 26 лютого по 17 березня 2015 року проведено службове розслідування щодо неналежного виконання службових обов'язків Голови Державної фіскальної служби України Білоуса І.О., його першого заступника Хоменка В.П. та заступника Макаренка А.В.

Підставою для проведення службового розслідування стали численні скарги суб'єктів господарювання щодо діяльності органів Державної фіскальної служби. Комісією під час її роботи було отримано та опрацьовано понад 250 таких звернень від представників бізнесу. Всю інформацію було узагальнено та проаналізовано. Узагальнені дані щодо тематики звернень наведено в таблиці:

Зміст звернення	Кількість
-----------------	-----------

Недбалість та бездіяльність органів ДФС та посадових осіб	29
Перевищення влади, неправомірні та злочинні дії, використання службового становища органами ДФС та посадовими особами	75
Факти корупції: митні органи та посадові особи	14
Факти корупції: податкові органи та посадові особи	16
Затримка митного контролю, оформлення, затримка проходження	6
Контрольно-перевірочна робота з питань оподаткування	11
Податкова звітність	8
Перевірки підприємців	12
Обіг підакцизних товарів	2
Схвальні відгуки	52
Інші, що не стосуються діяльності ДФС	29
ВСЬОГО ЗВЕРНЕНЬ	254

За результатами аналізу скарг, отриманих від суб'єктів господарювання, комісія дійшла висновку про недостатню інформативність, відсутність прямих доказів, непоодинокі випадки лобіювання інтересів певних впливових груп та значну кількість позитивних відгуків на діяльність керівництва ДФС з однаковим дослівним змістом, який комісія не може брати до уваги при формуванні остаточних висновків.

У рамках повного, об'єктивного та всебічного проведення службового розслідування Комісією було отримано документи від Державної фіскальної служби України, Служби безпеки України, Генеральної прокуратури України, Державної служби фінансового моніторингу України щодо предмету службового розслідування та пояснення посадових осіб Державної фіскальної служби України.

Клопотань, заяв та зауважень від осіб, стосовно яких проводиться розслідування на адресу комісії не надходило.

Комісією з проведення службового розслідування встановлено:

1. Структура Державної фіскальної служби України та розподіл обов'язків між керівництвом

Постановою Кабінету Міністрів України від 21.05.2014 № 160 утворено Державну фіскальну службу України (далі – ДФС) реорганізувавши Міністерство доходів і зборів України шляхом перетворення.

Державна фіскальна служба України є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України і який реалізує державну податкову політику, державну політику у сфері державної митної справи, державну політику з адміністрування єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування (далі — єдиний внесок), державну політику у сфері боротьби з правопорушеннями під час застосування

податкового, митного законодавства, а також законодавства з питань сплати єдиного внеску.

ДФС здійснює свою діяльність відповідно до Положення про Державну фіскальну службу України (далі – Положення), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 21.05.2014 № 236, безпосередньо та через територіальні органи, які утворено відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 06.08.2014 № 311.

Відповідно до Положення ДФС очолює Голова, який призначається на посаду та звільняється з посади Кабінетом Міністрів України за поданням Прем'єр-міністра України, має двох заступників, у тому числі одного першого, які призначаються на посаду та звільняються з посади Кабінетом Міністрів України за поданням Прем'єр-міністра України.

Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 06.06.2014 № 624-р Білоуса Ігоря Олеговича призначено Головою Державної фіскальної служби України.

Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 06.06.2014 № 625-р Хоменка Володимира Петровича призначено першим заступником Голови Державної фіскальної служби України.

Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 06.06.2014 № 626-р Макаренка Анатолія Вікторовича призначено заступником Голови Державної фіскальної служби України.

Інформація про осіб, уповноважених на виконання функцій держави стосовно яких проведено службове розслідування			
посада	Голова Державної фіскальної служби України	Перший заступник Голови Державної фіскальної служби України	Заступник Голови Державної фіскальної служби України
прізвище, ім'я та по батькові	Білоус Ігор Олегович	Хоменко Володимир Петрович	Макаренко Анатолій Вікторович
рік народження	1978	1954	1964
освіта	вища, Київський національний економічний університет, Університет в Ньюкаслі (Великобританія)	вища, Київський автомобільно-дорожній інститут, Академія МВС СРСР	вища, Київське вище військово-морське політичне училище, Харківська державна академія міського господарства
термін служби у органі державної влади і перебування на займаній посаді	з 06.06.2014	з 06.06.2014	з 06.06.2014
види заохочення та дисциплінарного стягнення	не застосовувалися	не застосовувалися	не застосовувалися

Відповідно до Положення основними завданнями ДФС є:

- реалізація державної податкової політики та політики у сфері державної митної справи, державної політики у сфері боротьби з правопорушеннями під час застосування податкового, митного законодавства, здійснення в межах повноважень, передбачених законом, контролю за надходженням до бюджетів та державних цільових фондів податків і зборів,

митних та інших платежів, державної політики у сфері контролю за виробництвом та обігом спирту, алкогольних напоїв і тютюнових виробів, державної політики з адміністрування єдиного внеску, а також боротьби з правопорушеннями під час застосування законодавства з питань сплати єдиного внеску, державної політики у сфері контролю за своєчасністю здійснення розрахунків в іноземній валюті в установленій законом строк, дотриманням порядку проведення готівкових розрахунків за товари (послуги), а також за наявністю ліцензій на провадження видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню відповідно до закону, торгових патентів;

- внесення на розгляд Міністра фінансів пропозицій щодо забезпечення формування: державної податкової політики; державної політики у сфері державної митної справи; державної політики у сфері боротьби з правопорушеннями під час застосування податкового, митного законодавства, здійснення контролю за надходженням до бюджетів та державних цільових фондів податків і зборів, митних та інших платежів; державної політики у сфері контролю за виробництвом та обігом спирту, алкогольних напоїв і тютюнових виробів; державної політики з адміністрування єдиного внеску, а також боротьби з правопорушеннями під час застосування законодавства з питань сплати єдиного внеску; державної політики у сфері контролю за своєчасністю здійснення розрахунків в іноземній валюті в установленій законом строк, дотриманням порядку проведення готівкових розрахунків за товари (послуги), а також за наявністю ліцензій на провадження видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню відповідно до закону, торгових патентів.

Наказом ДФС від 09.07.2014 № 1 «Про введення в дію Структури та Штатного розпису Державної фіскальної служби України» затверджено структуру ДФС, яку введено в дію згідно з наказом ДФС від 02.09.2014 № 101 «Про введення в дію Структури ДФС та внесення змін до наказу ДФС від 09.07.2014 № 1».

До структури ДФС входять:

24 департаменти та 4 Головних управління;

головні управління ДФС у областях, м.м. Києві та Севастополі;

Міжрегіональне головне управління та спеціалізовані державні податкові інспекції;

інформаційно-довідковий департамент;

спеціалізована лабораторія з питань експертизи та досліджень;

Департамент спеціалізованої підготовки та кінологічного забезпечення.

Наказом ДФС від 24.07.2014 № 12 «Про тимчасовий розподіл обов'язків між керівництвом ДФС» було встановлено тимчасовий розподіл обов'язків по керівництву роботою структурних підрозділів ДФС, спеціалізованих департаментів та органів ДФС, державних підприємств, які перебувають у сфері управління ДФС, підвідомчих бюджетних установ та організацій.

Наказом ДФС від 13.02.2015 № 84 «Про розподіл обов'язків між керівництвом ДФС» (зі змінами внесеними наказом ДФС від 18.02.2015 № 100) було встановлено розподіл обов'язків по керівництву роботою структурних підрозділів ДФС, спеціалізованих департаментів та органів ДФС, державних підприємств, які перебувають у сфері управління ДФС, підвідомчих бюджетних установ та організацій.

Заступники Голови ДФС підзвітні та підконтрольні Голові ДФС; забезпечують виконання завдань ДФС у сферах, що закріплюються окремо за кожним із заступників:

перший заступник Голови – із здійснення заходів щодо боротьби з правопорушеннями під час застосування податкового, митного законодавства та законодавства з питань сплати єдиного внеску; забезпечує виконання функцій ДФС із запобігання кримінальним правопорушенням у митній сфері, а також кримінальним та іншим правопорушенням у сфері оподаткування та бюджетній сфері, їх розслідування та провадження у справах про адміністративні правопорушення, розшук осіб, які переховуються від слідства та суду; вносить Голові ДФС подання про призначення на посаду керівників самостійних структурних підрозділів апарату ДФС, відповідальних за боротьбу з кримінальними правопорушеннями у митній сфері, кримінальними та іншими правопорушеннями під час застосування податкового законодавства, а також законодавства з питань сплати єдиного внеску, та їх заступників; вносить Голові ДФС подання про призначення на посаду перших заступників керівників територіальних органів ДФС, відповідальних за діяльність підрозділів боротьби з кримінальними правопорушеннями у митній сфері, кримінальними та іншими правопорушеннями під час застосування податкового законодавства, а також законодавства з питань сплати єдиного внеску; вносить Голові ДФС подання про призначення на посаду керівників структурних підрозділів з питань запобігання та протидії корупції в апараті ДФС, її територіальних органах.

заступник Голови – із здійснення державної митної справи; забезпечує виконання функцій ДФС з дотримання встановленого порядку і умов переміщення товарів через митний кордон України, їх митний контроль та митне оформлення, застосування механізму тарифного і нетарифного регулювання зовнішньоекономічної діяльності, справляння митних платежів, ведення митної статистики, обмін митною інформацією, ведення Української класифікації товарів зовнішньоекономічної діяльності (УКТЗЕД), здійснення відповідно до закону державного контролю нехарчової продукції під час її ввезення на митну територію України; вносить Голові ДФС подання про призначення на посаду керівників митниць та інших територіальних органів, що забезпечують реалізацію державної митної справи.

Проблеми розподілу повноважень між керівництвом ДФС щодо забезпечення формування кадрового складу органів ДФС

Пояснення, що були надані керівниками структурних підрозділів центрального апарату ДФС, територіальних органів ДФС, Голови ДФС та його заступників свідчать про наявність системних проблем координації діяльності та розподілу повноважень між посадовими особами ДФС, у тому числі митної служби та податкової міліції.

Порушення чіткої, логічної та контрольованої управлінської вертикалі, штучний розрив функцій на рівні центрального апарату та регіональних рівнях, відсутність ефективних та дієвих механізмів взаємодії та координації призвели до розбалансованості керування ДФС.

Як наслідок неефективної системи управління спостерігається:

значне зниження кількісного та якісного рівня боротьби з правопорушеннями в податковій та митній сферах, в тому числі відсутність резонансних затримань;

організаційна та кадрова нестабільність ДФС, пов'язана з постійною зміною вимог до керівного складу, що провокує втрату управлінської послідовності; позбавлення митних органів контрольною та правоохоронними функціями.

Разом з тим, з урахуванням пояснень Голови ДФС Білоуса І.О., комісія встановила наявну проблему щодо процедури кадрових призначень в ДФС.

Так, відповідно до Положення Голова ДФС призначає на посаду та звільняє з посади:

державних службовців апарату ДФС (якщо інше не передбачено законом);

керівників територіальних органів ДФС (за погодженням з Міністром фінансів та головами відповідних місцевих держадміністрацій);

заступників керівників територіальних органів ДФС, начальників митних постів;

перших заступників керівників територіальних органів, відповідальних за діяльність підрозділів боротьби з кримінальними правопорушеннями у митній сфері, кримінальними та іншими правопорушеннями під час застосування податкового законодавства, а також законодавства з питань сплати єдиного внеску (за поданням першого заступника Голови ДФС);

керівників митниць (за поданням заступника Голови ДФС, на якого покладено завдання із здійснення державної митної справи);

керівників структурних підрозділів з питань запобігання та протидії корупції в апараті ДФС, її територіальних органах (за поданням першого заступника Голови ДФС);

керівників самостійних структурних підрозділів апарату ДФС, відповідальних за діяльність підрозділів боротьби з кримінальними правопорушеннями у митній сфері, кримінальними та іншими правопорушеннями під час застосування податкового законодавства, а також законодавства з питань сплати єдиного внеску, та їх заступників (за поданням першого заступника Голови ДФС).

Організація роботи структурних підрозділів апарату ДФС та структурних підрозділів територіальних органів ДФС належить до виключної компетенції Голови ДФС і керівників територіальних органів.

Відповідальність за результати діяльності органів в цілому покладено саме на перших осіб органів (стаття 19 Закону України «Про центральні органи виконавчої влади», пункт 11 Типового положення про територіальні органи міністерства та іншого центрального органу виконавчої влади, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.05.2011 № 563).

Проте, у складі ДФС та її територіальних органів діють підрозділи податкової міліції. При цьому, відповідно до пункту 7 Положення координацію діяльності підрозділів податкової міліції здійснюють перший заступник Голови ДФС та перші заступники керівників територіальних органів ДФС.

Зазначене ускладнює розподіл повноважень між Головою ДФС та його Першим заступником, оскільки визначені у Податковому кодексі функції податкової міліції щодо запобігання корупції, а також щодо контролю за обігом піддакцизних товарів не є під прямим контролем Першого заступника, а структурні підрозділи власної безпеки та контролю обігу піддакцизних товарів підпорядковані безпосередньо Голові ДФС.

Таким чином, закріплення повноважень щодо координації заступниками Голови та заступниками керівників територіальних органів діяльності окремих структурних підрозділів в Положенні вносить деструктивну складову в організацію діяльності апарату ДФС та його територіальних органів.

Включення такої норми в Положення призвело до порушення принципу єдиноначальності (стаття 2 Закону України «Про центральні органи виконавчої влади») під час організації діяльності ДФС та її територіальних органів і має наслідком унеможливлення надання доручень Головою ДФС та керівниками територіальних органів підрозділам податкової міліції, які діють в складі органів ДФС, не зважаючи на те, що призначення осіб начальницького складу має здійснюватись виключно керівником органу.

Виходячи зі змісту Положення, призначення керівників підрозділів податкової міліції та підрозділів власної безпеки в апараті ДФС та керівників зазначених підрозділів територіальних органів ДФС здійснюється Головою ДФС лише за поданням першого заступника Голови ДФС.

На практиці наявність такої обмежувальної норми призводить до зволікання з призначенням на посади керівників підрозділів податкової міліції та керівників підрозділів власної безпеки в апараті ДФС та в територіальних органах через їх неузгодженість.

Так, зокрема, станом на 10.03.2015:

призначено начальниками підрозділів власної безпеки Головних управлінь ДФС тільки у 4 територіальних органах ДФС: Донецькій, Закарпатській, Київській та Луганській областях;

покладено виконання обов'язків начальників підрозділів власної безпеки у 21-му територіальному органі ДФС;

вирішується питання призначення на посаду керівника (або покладання виконання обов'язків) Управління власної безпеки ГУ ДФС у Харківській області.

Зазначені посади є номенклатурою Голови ДФС, підрозділи власної безпеки підпорядковуючись лише Голові, здійснюють заходи щодо запобігання корупції в тому числі і у підрозділах податкової міліції, а подання на призначення керівників підписуються Першим заступником Голови ДФС, який безпосередньо відповідає за податкову міліцію.

Комісія встановила аналогічну проблему щодо кадрових призначень в митних органах, оскільки багатоетапність погоджень і непрозорість процедури призначення (наприклад, призначення начальників територіальних митниць має погоджуватись з місцевими адміністраціями), призводить до непорозумінь між керівниками ДФС (наприклад, Білоус І.О. в своїх поясненнях заявив, що спочатку погоджував усі кандидатури, подані Макаренком А.В., однак згодом почав більш глибоко вивчати подані кандидатури та відмовляти у призначенні, з іншого боку Білоус І.О. двічі не відреагував на службові записки Макаренка А.В. щодо необхідності відсторонення начальника Волинської митниці ДФС Андрейківа А.І.).

Як приклад зазначеної проблеми комісія встановила, що Білоусом О.І. постійно ініціюються перевірки діяльності Чернівецької митниці, тоді як Макаренко А.В. стверджує, що дана митниця є зразковою та має найвищі показники в Україні. З іншого боку, Макаренко А.В. неодноразово порушував питання про відсторонення від повноважень начальника Волинської митниці Андрейківа А.І., однак Білоус І.О. дану позицію свого заступника вважає необ'єктивною.

В той же час член комісії Южаніна Н.П. звернула увагу, що претенденти на керівні посади в ДФС мають проходити співбесіди з Директором Департаменту забезпечення діяльності Служби Давиденком А.А., що на її думку містить ознаки корупційних чинників. Білоус І.О. надав пояснення, що він особисто делегував ці повноваження, вважаючи, що Давиденко А.А. може надати йому додаткову інформацію щодо особистих якостей претендентів і остаточні рішення Голова ДФС приймає самостійно.

За отриманими від Голови ДФС та його заступниками поясненнями вбачається, що прийняте у попередніх роках концептуальне рішення щодо об'єднання податкової та митної служб не підтримується Макаренком А.В. та Хоменком В.П., заступники голови здійснюють свою діяльність самостійно.

При цьому інформація щодо офіційних звернень Білоуса І.О. до Кабінету Міністрів та вищих посадових осіб щодо проблеми відсутності взаємодії та координації діяльності напрямків, організацію яких забезпечують його заступники, відсутня.

Таким чином, отримана під час службового розслідування інформація свідчать про слабкість впливу з боку керівництва та центрального апарату ДФС на діяльність підпорядкованих керівників та інших посадових осіб територіальних органів та, як наслідок, на недостатній рівень їх контролю.

2. Діяльність державних підприємств, які перебувають у сфері управління ДФС

В сфері управління ДФС знаходяться 9 державних підприємств, у тому числі: 6 – діючих, 3 – перебувають у процесі припинення. За результатами фінансово-господарської діяльності у 2014 році підвідомчими підприємствами отримано 124750 тис. грн. чистого доходу (виручки) від реалізації товарів, робіт, послуг. Чистий прибуток за вказаний період склав 5 408,2 тис. грн.

Серед них, ДП «Сервісно-видавничий центр Міністерства доходів і зборів України», яке надає послуги з передплати журналу «Вісник». Передплатниками журналу є фізичні та юридичні особи. Станом на 31.12.2014 отримані передоплати, які відображені у звіті про фінансовий стан ДП «СВЦ Міндоходів України», становлять 5188 тис. грн., з них розшифровано по контрагентам на суму 642 тис. грн., не розшифровані передоплати на суму 4546 тис. грн., що може свідчити про застосування адміністративного ресурсу при роботі з потенційними передплатниками журналу.

Член комісії Южаніна Н.П. звернула увагу, що платників податків примушують передплачувати журнал в надмірних кількостях. Вищезазначена інформація потребує перевірки та надання оцінки правоохоронними на предмет наявності ознак злочинів, відповідальність за які встановлено Кримінальним Кодексом України.

3. Щодо діяльності податкової служби

3.1. Щодо стану відшкодування ПДВ

Залишок невідшкодованих сум ПДВ станом на 01.03.2015 складає 36,45 млрд. грн. (у т.ч. на рахунки платників – 22,09 млрд. грн.). При цьому майже 20% (4,4 млрд. грн.) невідшкодованих сум на рахунки платників є пасивними до відшкодування (перебувають в оскарженні (адміністративному та у судових

органах), є предметом проведення слідчих дій та дослідчих перевірок правоохоронних органів, тощо).

У червні спостерігається значне зростання суми залишку невідшкодованої суми ПДВ (станом на 01.07.2014 – 37,65 млрд. грн.), зокрема за рахунок невідшкодування платникам, що зареєстровані на непідконтрольній Україні території.

З липня 2014 року відбувалось поступове зменшення залишків заявленого до відшкодування ПДВ – на 3% (на 1,2 млрд. грн.) (01.07.2014 – 37,65 млрд. грн., 01.01.2015 – 32,94 млрд. грн., 01.03.2015 – 36,45 млрд. грн.). При цьому залишки на розрахунковий рахунок зменшились на 4% (на 860 млн. грн.).

При цьому, за результати аналізу інформації ДФС та скарг, отриманих від суб'єктів господарювання, вбачається, що передумовами для невідшкодування сум ПДВ були:

- випадки 100% погашення заборгованості з відшкодування ПДВ перед окремими платниками при наявності непогашеної заборгованості з відшкодування ПДВ перед іншими платниками;

- випадки регулярного отримання окремими платниками сум бюджетного відшкодування ПДВ при наявності непогашеної заборгованості (навіть з 2008 року) з відшкодування ПДВ перед іншими платниками;

- допущення випадків не подання висновків до територіальних органів Державного казначейства, у тому числі і на виконання рішень судів, або їх відізнання з Державного казначейства, що підтверджено Даними по підприємствах, по яких піднято реєстри висновків на центральний рівень, але не включено до Узагальненої інформації, та Узагальненими реєстрами висновків про суми відшкодування ПДВ, які надішли до ДФС.

Зазначені факти свідчать про ручний режим регулювання процедури відшкодування ПДВ.

- не в повній мірі забезпечення завершення перевірок визначення правомірності заявлених до відшкодування ПДВ у встановлені законодавством терміни, що підтверджено інформацією ДФС про можливі обсяги відшкодування ПДВ коштами СГ, які мають право на бюджетне відшкодування за податковими деклараціями, наданими в умовах дії Податкового кодексу України;

- систематичне надання ДФС позитивних висновків щодо відшкодування ПДВ платникам, які, зокрема здійснюють експорт через офшорні країни та країни з пільговим оподаткуванням (дані Витягу з рапорту, який спрямовано до Головного управління ДФС у областях, м. Києві та МГУ ДФС - ЦО з обслуговування великих платників завданням від 22.12.2014 № 16072/7/99-99-07-09-17),

Таким чином, можна стверджувати, що спостерігається негативна практика з попередніх періодів щодо збереження механізмів ручного режиму регулювання процедури відшкодування ПДВ.

3.2. Щодо переплати

Впродовж останніх років залишається невирішеною проблема наявності та подальшого повернення переплат з податків до державного бюджету. Так станом на 01.03.2015 сума переплат перевищила 42,3 млрд. грн. (з них 23,52 млрд. грн. з податку на прибуток підприємств). У порівнянні з 01.06.2014 загальна сума переплат зросла на 14% (з 37,09 млрд. грн.):

Наявні переплати податку на прибуток безпосередньо впливають на поточний стан надходжень податку на прибуток підприємств до державного бюджету.

Отже, упродовж останніх років залишається невирішеною проблема наявності та подальшого повернення переplat з податків до державного бюджету.

3.3. Щодо податкового боргу

Податковий борг до Зведеного бюджету у період з 01.06.2014 по 01.03.2015 зріс з 30,02 до 38,73 млрд. грн. або на 29% (на 8,71 млрд. грн.).

Причинами такого зростання може бути: загальний економічний стан в країні, відображення в обліку донарахувань згідно судових рішень, прийнятих у минулі роки на користь держави, анексія Криму та зона АТО.

В більшості випадків ці мільярдні борги не забезпечені активами для погашення.

Залишається проблемним питання несплати самостійно задекларованих сум найбільшими стратегічними бюджетоформуючими підприємствами (НАК «Нафтогаз України» - 2,3 млрд.грн.; ПАТ «Укрнафта» - 0,7 млрд.грн.; ПАТ «Укргазвидобування» - 0,4 млрд.грн.). За інформацією ДФС по цих суб'єктах бюджет недоотримав 3,4 млрд. грн.

Зміни до Податкового кодексу, які набрали чинності з 1 січня цього року, надали органам ДФС тимчасові повноваження щодо погашення саме таких значних за обсягом боргів без рішення суду. Фактично за цією нормою органами ДФС забезпечено незначні надходження - близько 5,5 млн. грн. Майже відсутні результати застосування цієї норми до найбільшого боржника - ПАТ «Укрнафта», борг якого на початок року становив 1,7 млрд.гривень.

Таким чином відмічається негативна тенденція до збільшення податкового боргу.

3.4. Щодо стану розгляду звернень громадян

На сервіс ДФС «Пульс» за 2014 рік надійшло 6047 звернень, у січні-лютому 2015 року надійшло 1172 звернення.

Найбільше звернень отримано з питань щодо роботи органів ДФС (у 2014 році 1847 або 30,5 %, за січень - лютий 2015 року - 338 або 28,8 %), звітності та реєстрації накладних (відповідно 1723 або 28,5 %, 496 або 42,3 %), затримки митного оформлення (980 або 16,2 %, 123 або 10,5 %).

Таким чином, у січні - лютому 2015 відмічається тенденція до зменшення звернень громадян за напрямками роботи з митної справи, проте спостерігається значне збільшення кількості звернень щодо звітності та реєстрації податкових накладних. Таке зростання обумовлене впровадженням з 01.01.2015 системи електронного адміністрування ПДВ

3.5. Щодо стану запровадження системи електронного адміністрування (в тестовому режимі)

За інформацією ДФС на гарячу лінію служби надійшло 21105 звернень для отримання консультацій щодо реєстрації податкових накладних в ЄРПН та інших

питань щодо електронного адміністрування (далі – ЕА) ПДВ. Також до Департаменту реєстрації платників та електронних сервісів перенаправлялись звернення технічного характеру. Так, протягом січня-лютого 2015 року опрацьовано понад 16670 таких звернень.

При цьому, актуальними проблемними питаннями для платників з цього напрямку є:

не отримання платником копій документів з витягами на запити щодо отримання інформації системи ЕА ПДВ;

не отримання платником інформації щодо електронних рахунків у системі ЕА ПДВ;

збільшення кількості відмов у реєстрації податкових накладних в ЄРПН. Підтвердженням цього є те, що тільки за січень – лютий 2015 року кількість таких відмов зроста майже в 2 рази в порівнянні з усім 2014 роком;

відмова у реєстрації податкових накладних у зв'язку з присвоєнням платнику стану 9 «Направлено повідомлення про відсутність за місцезнаходженням» та розірвання з ним договору на подання електронної звітності.

Комісією в рамках службового розслідування також отримані скарги від платників з цього питання. Серед них, наявні факти (копії скріншотів) не можливості реєструвати податкові накладні та відправляти звітність з ПДВ в час пік - період 17.02.2015-20.02.2015. У результаті ДФС була вимушена перенести строки подачі звітності по ПДВ за січень 2015 на 24.02.2015.

Таким чином система ЕА має технічні недоліки та низку інших проблемних питань, які потребують вдосконалення.

3.6. Щодо застосування платниками податків процедури податкового компромісу

Відповідно до інформації ДФС від 06.03.2015 № 5360/5/99-99-14-03-01-16 (запит від 06.03.2015 № 3122-27/7106-03) станом на 06.03.2015 1300 платників податків подали заяви на застосування податкового компромісу на загальну суму 4,14 млрд.грн., з них – з ПДВ на суму 2,27 млрд.грн. (за уточненими розрахунками – 1,33 млрд. грн., за податковими повідомленнями-рішеннями – 0,94 млрд.грн.), з податку на прибуток – 1,86 млрд. грн. (за уточненими розрахунками – 1,14 млрд. грн., за податковими повідомленнями-рішеннями – 0,73 млрд. грн.). Із загальної суми поданих заяв погоджено органами ДФС суму в розмірі 3,1 млрд.грн., відмовлено 191 суб'єкту господарювання на суму заяв в розмірі 0,16 млрд.грн. Решта заяв на суму в розмірі 0,88 млрд. грн. проходять процедуру погодження.

В той же час Білоус І.О. у своїх поясненнях звернув увагу, що останнім часом зменшилась кількість нових заяв на податковий компроміс, а деякі заяви взагалі були відкликані платниками.

3.7. Стан заходів із запобігання розповсюдженню схемного кредиту з ПДВ

З метою знівелювання податкових ризиків у діяльності сумлінних платників податків, вжиття профілактичних заходів із запобігання вчиненню правопорушень, належної координації роботи з упередження необґрунтованого формування податкового кредиту у значних розмірах Міндоходів (ДФС) керувалось наступними документами:

– наказом Міндоходів України від 05.07.2013 №245/ДСК «Про базову

систему оперативного реагування та подолання проявів тіньової економіки» (скасований з затвердженням Порядку №110);

- наказом ДФС України від 05.09.2014 №110 «Про організацію комплексного відпрацювання податкових ризиків з податку на додану вартість» затверджено Рекомендований порядок взаємодії підрозділів ДФС при комплексному відпрацюванні податкових ризиків з податку на додану вартість (далі - Порядок №110).

За даними ДФС встановлено, що по деклараціях з ПДВ за січень 2014 року обсяги ризикового податкового кредиту з ПДВ становили 1,9 млрд. грн., лютий - 1,6 млрд. грн., березень - 2,5 млрд. грн., квітень - 3 млрд. грн., травень - 0,9 млрд. грн., червень - 1,3 млрд. грн., липень - 1,7 млрд. грн., серпень - 1 млрд. грн., вересень - 1,5 млрд. грн., жовтень - 1,5 млрд. гривень., листопад - 1,9 млрд. грн., грудень - 1,8 млрд. грн.

ДФС надано інформацію, що загалом за період дії Порядку №110 автоматизовано відібрано для відпрацювання:

- 2,7 тис. вигодоформуючих суб'єктів на загальну суму сумнівного ПДВ 17,1 млрд. грн., з них по м. Києву - близько 9,4 млрд. грн., Дніпропетровській області - понад 1,5 млрд. грн., Донецькій області - понад 1,4 млрд. грн., Одеській області - понад 0,8 млрд. грн., Київській області - майже 0,7 млрд. грн., Харківській області - понад 0,6 млрд. грн.;

- 4,7 тис. вигодотранспортуючих суб'єктів на загальну суму сумнівного ПДВ 5,4 млрд. грн., з них по м. Києву - близько 2,6 млрд. грн., Київській області - майже 0,9 млрд. грн., Донецькій області - близько 0,5 млрд. грн., Дніпропетровській області - близько 0,4 млрд. грн., Харківській області - майже 0,3 млрд. грн., Одеській області - майже 0,2 млрд. грн.;

- 31,6 тис. вигодонабувачів на загальну суму сумнівного ПДВ 6,8 млрд. грн., з них по м. Києву - близько 2,4 млрд. грн., міжрегіональному головному управлінню - центральному офісу по роботі з великими платниками - понад 1,1 млрд. грн., Дніпропетровській області - понад 0,5 млрд. грн., Донецькій області - понад 0,4 млрд. грн., Київській області - понад 0,4 млрд. грн., Харківській області - понад 0,3 млрд. гривень.

У ДФС України на відпрацюванні знаходилось 132 схеми ухилення від оподаткування за звітні періоди 2014 року, по яких визначено 2,6 тис. найбільших вигодонабувачів на загальну суму ПДВ майже 4 млрд. грн. За результатами їх відпрацювання, в тому числі проведеними контрольними-перевірочними заходами, донараховано, зменшено суми від'ємного значення та бюджетного відшкодування ПДВ та самостійно скориговано платниками податків 1,4 млрд. грн. ПДВ. На 200 млн. грн. доведено нереальність господарських операцій на транзитних ланках.

Всього по ДФС за звітні періоди декларування ПДВ 2014 року в позаплановому порядку відпрацьовано 13 тис. вигодонабувачів, задіяних у ймовірних схемах ухилення від оподаткування ПДВ на загальну суму 8,3 млрд. грн., в результаті чого донараховано, зменшено суми від'ємного значення та бюджетного відшкодування ПДВ та самостійно скориговано платниками податків на загальну суму 3,4 млрд. грн. На суму 3,5 млрд. грн. доведено нереальність господарських операцій на транзитних ланках.

Проте, за результати аналізу інформації ДФС, скарг, отриманих від суб'єктів господарювання, вбачається, що при відпрацюванні ризикового кредиту з ПДВ існує ряд проблемних питань, які впливають на стан їх відпрацювання. А саме:

- негативна практика помилкового включення до переліків ризикових суб'єктів господарювання підприємств, які фактично не здійснювали схемних операцій та, як наслідок, додатковий тиск на них шляхом отримання пояснень, документальних підтверджень, проведення безпідставних позапланових перевірок.

Слід зазначити, що причинами таких помилкових включень може бути, зокрема: некоректна робота автоматизованої системи співставлення, яка потребує удосконалення; безпідставне присвоєння платнику стану 9 «Відсутність за місцезнаходженням» (як приклад, відсутність на робочому місці директора підприємства); створення в окремих випадках розбіжності між податковими зобов'язаннями та податковим кредитом за результатами складання Акту про неможливість проведення зустрічної звірки, який не може бути оскаржений платником податку (наявні рішення судів);

- не вжиття органами ДФС вичерпних заходів щодо руйнування схем ухилення від оподаткування шляхом формування схемного податкового кредиту. Приклади таких схем надано безпосередньо ДФС листом від 06.03.2015 №5361/5/99-99-14-03-01-16;

- не вжиття заходів щодо зупинення механізму маніпулювання платниками податків їх станами та, як наслідок, неможливість оперативного проведення контрольних заходів. Як приклад, кількість платників податків, які змінили місцезнаходження (стан 65 «Платник з наступного року») на територію Донецької або Луганської області з іншої території України у період з 01.07.2014 по 01.03.2015 склала 661 платник.

Слід відмітити, що на разі перепоною щодо своєчасного відпрацювання ризикового кредиту може бути заборона проведення перевірок суб'єктів з обсягом доходу менше 20,0 млн. грн. (Закон України від 28.12.2014 № 71-VIII «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо податкової реформи»).

Щодо стану реагування органів податкової міліції на факти організації схем розповсюдження ризикового кредиту з ПДВ

В незадовільному стані знаходиться стан реагування органів податкової міліції на факти організації схем розповсюдження ризикового кредиту. Попри те, що до територіальних підрозділів за період дії Порядку №110 на відпрацювання доводилось 2,7 тис. вигодоформуєчих суб'єктів на загальну суму сумнівного ПДВ 17,1 млрд. грн. зареєстровано лише 103 кримінальних провадження, при цьому по ГУ ДФС 16 областей – жодного.

Зазначені дані свідчать про невідповідність правоохоронних заходів даним (кількість учасників схем та обсягів схемного податкового кредиту), що характеризують масштаби ухилення від сплати ПДВ, як наслідок залишаються непокараними факти організації схем ухилення від оподаткування, в тому числі у злочинних угрупованнях (враховуючи

розгалуженість схем та значну кількість задіяних в них суб'єктів господарювання).

Вся робота оперативних та слідчих підрозділів зводиться до формального обстеження юридичної адреси, що впливає на якість доказової бази щодо протиправної діяльності підприємств, які формують «штучний» податковий кредит.

Аналізом звітності встановлено що лише у 8% випадках підрозділами податкової міліції вносяться до ЄРДР відомості щодо кримінальних проваджень за статтею 205 ККУ «Фіктивне підприємництво». За даними звітності «Про результати роботи оперативних підрозділів» за 2014 рік внесено до ЄРДР 235 кримінальних проваджень, в той час як із 1,3 тис. підприємств «податкових ям» із сумою непідтвердженого кредиту в 10,5 млрд. грн., мають активне свідцтво і відповідно продовжують діяльність 375 суб'єктів господарювання (30%).

За результатами аналізу матеріалів колегії ДФС України, що відбулася 17.02.2015, відмічено низьку результативність у відпрацюванні ризикових сум ПДВ:

- по вигодоформуєчих суб'єктах - найнижчий рівень відпрацювання у Луганській, Житомирській області, Донецькій, Одеській, Сумській, Миколаївській, Львівській, Київській та Кіровоградській областях. Жодної «податкової ями» не відпрацьовано у Чернівецькій області;

- по вигодонабувачах: Полтавська, Чернівецька, Одеська, Рівненська, Львівська, Миколаївська, Хмельницька, Донецька області. Жодного вигодонабувача не відпрацьовано у Луганській області.

Щодо відповідальності за стан заходів із запобігання розповсюдженню схемного кредиту з ПДВ

Відповідно до Порядку № 110 при комплексному відпрацюванні податкових ризиків з податку на додану вартість, у результаті автоматичного відбору ризикових суб'єктів господарювання платників податку на додану вартість та аналізу реєстрів первинних документів Департаментом розвитку ІТ щоденно формується електронний перелік платників податків, що здійснюють ризикові операції, які узагальнюються у розрізі територіальних органів ДФС, де обліковується платник, та передаються: Координаційно-моніторинговому департаменту; Департаменту оподаткування юридичних осіб; Департаменту доходів і зборів фізичних осіб; Департаменту податкового та митного аудиту та ГУВБ; територіальним органам ДФС, на обліку яких знаходяться платники податків, по яких виявлені податкові ризики.

Узагальнення результатів відпрацювання вигодоформуєчих суб'єктів/ вигодотранспортуєчих/ вигодонабувачів здійснюється Координаційно-моніторинговим департаментом. Звіт щодо результатів відпрацювання суб'єктів господарювання з ознаками ризиковості подається Координаційно-моніторинговим департаментом Голові ДФС.

Таким чином, вбачається, що існує «розмита» відповідальність між різними структурними підрозділами ДФС за стан заходів із запобігання розповсюдженню схемного кредиту з ПДВ.

4. Щодо організації роботи в ДФС відповідно до Закону України «Про очищення влади»

З метою забезпечення виконання вимог Закону України від 16.09.2014 № 1682-VII «Про очищення влади» (далі – Закон № 1682) ДФС видано 5 наказів та 1 розпорядження, які регламентують проведення люстраційних заходів в ДФС.

У зв'язку з ухваленням Закону № 1682 станом на 10.03.2015 із ДФС звільнено 124 посадові особи:

1) на підставі прямої норми законодавчого акту – 58, у тому числі 41 особа керівного складу центрального та обласних апаратів, включаючи 34 особи підрозділів податкової міліції, 11 посадових осіб керівного складу податкових інспекцій, з них – 6 працівників податкової міліції та 6 осіб керівного складу митниць;

2) до набуття чинності Закону № 1682 за власним бажанням – 20 посадових осіб, у тому числі 2 директори департаментів, 1 керівник підрозділу податкової міліції центрального апарату та 17 працівників податкової міліції;

3) після набуття чинності Законом № 1682, але до початку строків перевірки конкретних осіб, за власною ініціативою – 27 працівників керівної ланки територіальних органів Міндоходів;

4) у зв'язку з невідповідністю вартості майна (майнових прав), вказаного (вказаних) у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру – 19 осіб.

Встановлено, що 18.11.2014 Білоус І.О., Хоменко В.П. та Макаренко А.В. подали заяви про проведення перевірки, передбаченої Законом № 1682, в якій повідомили, що заборони, визначені частиною третьою або четвертою статті 1 Закону № 1682, не застосовуються щодо них та надали згоду на проходження перевірки та оприлюднення відомостей щодо себе відповідно до вимог зазначеного Закону.

Секретаріат Кабінету Міністрів України листом від 21.11.2014 № 15926/0/2-14 надіслав Міністерству юстиції України Повідомлення про початок проходження перевірки Білоусом І.О.

06.01.2015 Міністерством юстиції України надано висновок про результати перевірки: «За результатами проведеної перевірки встановлено, що до Білоуса Ігоря Олеговича не застосовуються заборони, визначені частинами третьою та четвертою статті 1 Закону України «Про очищення влади».

Секретаріат Кабінету Міністрів України листом від 21.11.2014 № 15929/0/2-14 надіслав Міністерству юстиції України Повідомлення про початок проходження перевірки Макаренком А.В.

22.01.2015 Міністерством юстиції України надано висновок про результати перевірки: «За результатами проведеної перевірки встановлено, що до Макаренка Анатолія Вікторовича не застосовуються заборони, визначені частинами третьою та четвертою статті 1 Закону України «Про очищення влади».

Секретаріат Кабінету Міністрів України листом від 21.11.2014 № 15933/0/2-14 надіслав Міністерству юстиції України Повідомлення про початок проходження перевірки Хоменком В.П.

Станом на 08.03.2015 висновок Міністерства юстиції України про результати перевірки Хоменка Володимира Петровича на сайті Мінюсту відсутній.

Таким чином з початку проведення перевірки першого заступника Голови ДФС Хоменка Володимира Петровича минуло більше 100 днів, а в пункті 11 статті 5 Закону № 1682 зазначено, що «орган, який провів перевірку надіслає

висновок про результати перевірки, підписаний керівником такого органу (або особою, яка виконує його обов'язки), керівнику органу, передбаченому частиною четвертою цієї статті, не пізніше ніж на шістдесятний день з дня початку проходження перевірки.»

В інформаційній довідці, наданій директором Департаменту персоналу ДФС Пригаровським В.М. зазначено, «Законом України від 16 вересня 2014 року № 1682-VII (далі – Закон № 1682) встановлено заборони, передбачені частиною третьою статті 1 цього Закону стосовно осіб, які обіймали сукупно не менше одного року у період з 25 лютого 2010 року по 22 лютого 2014 року та у період з 21 листопада 2013 року по 22 лютого 2014 року посаду (посади) керівника центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову та/або митну політику, податкової міліції, їх першого заступника чи заступника, керівника, заступника керівника самостійного структурного підрозділу центрального органу виконавчої влади, податкової міліції, керівника, заступника керівника територіального (регіонального) органу центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову та/або митну політику. Таким органом у зазначений період було Міністерство доходів і зборів України (Положення про Міністерство доходів і зборів України, затверджене Указом Президента України від 18 березня 2013 року № 141).

Державна податкова адміністрація України, Державна податкова служба України та Державна митна служба України, відповідно до затверджених положень про зазначені органи, виконували тільки функції з реалізації державної податкової та/або митної політики. Тобто, вказана норма стосується лише осіб, які обіймали відповідні посади у Міністерстві доходів і зборів України та його територіальних (регіональних) органах. Зазначену позицію висловлено і Міністром юстиції України».

Таким чином, таке трактування Закону № 1682 керівництвом ДФС призводить до не звільнення шістьох посадовців, які в засобах масової інформації визначались як нелюстровані службовці, що працюють на керівних посадах в ДФС. Крім того, відповідними ухвалами судів заборонено звільнення на час розгляду судами справ за позовами двох осіб.

5. Щодо стану дотримання законодавства із запобігання проявам корупції у центральному апараті ДФС

Головне управління внутрішньої безпеки Міністерства доходів і зборів України діяло відповідно до положення про Головне управління, затвердженого наказом Міндоходів України від 08.07.2014 № 391, і підпорядковувалось безпосередньо Міністру доходів і зборів України.

Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 04.09.2013 № 706 «Питання запобігання та виявлення корупції» (далі – постанова № 706) затверджено Типове положення про уповноважений підрозділ (особу) з питань запобігання та виявлення корупції.

Керівникам міністерств, інших центральних органів виконавчої влади з урахуванням вимог зазначеного Типового положення необхідно утворити та забезпечити функціонування підрозділів з питань запобігання та виявлення корупції.

Згадана постанова набрала чинності з моменту опублікування, а пункт 1 щодо затвердження Типового положення – з 01.01.2014.

У зв'язку з тим, що Міністром доходів і зборів України у складі Головного управління внутрішньої безпеки не було визначено конкретний підрозділ або особу з питань запобігання та виявлення корупції, з 01.01.2014 положення про Головне управління внутрішньої безпеки необхідно було привести у відповідність до вимог постанови № 706, що не було зроблено.

Встановлено, що у затвердженому 08.07.2014 Положенні про Головне управління внутрішньої безпеки були відсутні такі важливі функції:

вживає заходів до виявлення конфлікту інтересів та сприяє його усуненню, контролює дотримання вимог законодавства щодо врегулювання конфлікту інтересів;

надає допомогу в заповненні декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, проводить у встановленому законодавством порядку перевірку фактів своєчасності подання зазначених декларацій, їх перевірку на наявність конфлікту інтересів, а також здійснює логічний та арифметичний контроль декларацій;

у разі виявлення фактів, що можуть свідчити про вчинення корупційних правопорушень посадовими чи службовими особами органу виконавчої влади, підприємства, установи та організації, а також ознак правопорушення за результатами перевірок декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, інформує в установленому порядку про такі факти керівника органу виконавчої влади (його апарату), підприємства, установи та організації, а також правоохоронні органи відповідно до їх компетенції.

Згідно з наказом ДФС від 18.11.2014 № 290 затверджено нове Положення про Головне управління власної безпеки ДФС, підписане начальником Головного управління Юрченком В.М.

Зазначене Положення також не відповідає вимогам постанови № 706 – відсутні вищевказані функції Головного управління.

У Положення додано лише функцію 2.2.3.4. – вжиття заходів щодо врегулювання конфлікту інтересів.

В статті 12 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» зазначено: *«б. З метою забезпечення відкритості та прозорості діяльності осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, уповноваженими підрозділами проводяться:*

1) перевірка фактів своєчасності подання декларацій;

2) перевірка декларацій на наявність конфлікту інтересів.

7. Перевірка факту своєчасності подання декларації здійснюється протягом п'ятнадцяти робочих днів з дня, у який така декларація повинна бути подана.

8. Перевірка декларації на наявність конфлікту інтересів суб'єкта декларування здійснюється протягом тридцяти днів з дня подання декларації і полягає у порівнянні службових обов'язків суб'єкта декларування з його та членів його сім'ї фінансовими інтересами».

Слід зазначити, що відповідно до Положення про Департамент персоналу ДФС, затвердженого наказом ДФС від 18.11.2014 № 287, функцію «контроль за своєчасним поданням декларацій про майно, доходи витрати і зобов'язання фінансового характеру працівниками ДФС та її територіальних органів, складання звітів з цього питання до органів державної влади» покладено на Департамент персоналу ДФС.

Таким чином, встановлено, що в ДФС не визначено структурний підрозділ відповідальний за перевірку декларацій на наявність конфлікту інтересів.

Крім того, в пункті 5 постанови № 706 «Питання запобігання та виявлення корупції» зазначено *«уповноважений підрозділ з питань запобігання та виявлення корупції розробляє та проводить заходи щодо запобігання корупційним правопорушенням, а також здійснює контроль за їх проведенням».*

На запит Комісії з проведення службового розслідування від 06.06.2015 № 3122-27/7037-03 про надання, зокрема, планів заходів щодо запобігання проявам корупції серед державних службовців органу, державних службовців та працівників установ, що входять до сфери його управління, та звіт про їх виконання, зазначені документи не надано у зв'язку з тим, що в ДФС такі плани заходів не розроблялись.

Разом з тим, протягом 2014 року ДФС здійснювалися заходи щодо запобігання, виявлення, припинення корупційних правопорушень в органах ДФС. Так, у рамках попереджувально-профілактичної роботи посадовим особам органів ДФС винесено офіційні застереження про неприпустимість дій або бездіяльності, які можуть призвести до корупційних та інших правопорушень; проведено лекції, виступи, бесіди у колективах, на телебаченні та радіоканалах; опубліковано у засобах масової інформації низку статей з антикорупційної тематики. *Слід зазначити, що порівняно з 2013 роком загальна кількість заходів попереджувально-профілактичної роботи зменшилась.*

З метою з'ясування причин і обставин вчинення посадовими особами можливих корупційних та інших правопорушень у сфері службової діяльності підрозділами власної безпеки органів ДФС у 2014 році ініційовано та проведено 3862 службових розслідувань і перевірок, за результатами яких до дисциплінарної відповідальності притягнуто 1125 посадових осіб, звільнено з державної служби 92 працівники, направлено 1305 матеріалів до інших правоохоронних органів відповідно до їх компетенції. Упродовж січня-лютого 2015 року проведено 733 службових перевірок. За їх результатами керівникам було направлено 389 подань про усунення причин умов, що сприяли вчиненню правопорушень; до дисциплінарної відповідальності притягнуто близько 100 співробітників; винесено 152 офіційні застереження.

За матеріалами Головного управління власної безпеки у 2014 році відкрито 348 кримінальних проваджень, з яких 36 – за одержання хабара. Протягом січня-лютого 2015 року розпочато 98 кримінальних проваджень, з яких за фактами хабарництва – 10 проваджень. Протягом другого півріччя 2014 року відбувалось зниження кількості відкритих кримінальних проваджень порівняно з 2013 роком та першим півріччям, однак в 2015 році відбулося значне збільшення щомісячних показників порівняно з кінцем минулого року.

Протягом 2014 року підрозділами власної безпеки територіальних органів ДФС перевірено 364 повідомлення про можливі неправомірні дії посадових осіб, що надійшли на відомчу телефонну «гарячу лінію» – сервіс «Пультс». За результатами перевірок до дисциплінарної відповідальності притягнуто 19 посадових осіб; 62 особам винесено офіційні застереження про неприпустимість дій, які можуть призвести до порушень антикорупційного законодавства; розпочато 3 кримінальні провадження.

Неузгодженість законодавства після утворення ДФС призвело до того, що органи податкової міліції не є суб'єктом оперативно-розшукової діяльності, оскільки у Законі України «Про оперативно-розшукову діяльність» це прямо не передбачено, а ДФС вже не є «органом доходів та зборів» і тому не може діяти всупереч законодавству. Дана ситуація звужує можливості податкової міліції як в

цілому так і Головного управління власної безпеки ДФС по виявленню та попередженню корупційних правопорушень. У даний час Головне управління власної безпеки ДФС вимушене передавати до інших правоохоронних органів матеріали, якщо потребують оперативно-розшукових дій.

Тільки через 9 місяців ДФС ініціювало подання до Кабінету Міністрів України законопроекту «Про внесення змін до Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність».

Комісія звертає увагу, що розширити свої повноваження ДФС мало змогу шляхом внесення змін до Положення про Державну фіскальну службу та привести у відповідність до норм Податкового кодексу розподіл повноважень між керівництвом.

За матеріалами, що були надані комісії Службою безпеки України, за період з 06.06.2015 по теперішній час у 9 кримінальних провадженнях 13 службовим особам податкової міліції повідомлено про підозру вчиненні кримінальних правопорушень. Складено 2 протоколи про адміністративні корупційні правопорушення. У 15 кримінальних провадженнях 20 службовим особам територіальних підрозділів ДФС повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень. 8 співробітників притягнуто до відповідальності за скоєні адміністративні корупційні правопорушення.

У результаті комісія встановила, що ефективність боротьби з корупцією в органах ДФС протягом досліджуваного періоду можна охарактеризувати як недостатню, оскільки протягом 2014-2015 років не відбувається якісних змін у показниках, залишається значним потік скарг суб'єктів господарювання на дії працівників ДФС, а правоохоронними органами періодично виявляються випадки значних порушень, зокрема 05.03.2015 відбулося затримання працівниками прокуратури Київської області спільно з ГУБОЗ МВС України в рамках розслідування кримінального провадження від 23.02.2015 № 42015110000000083 за ч.3 ст. 368 (Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою) КК України заступника начальника першого відділу управління організації викриття економічних злочинів ГОУ ДФС України за підозрою у вимаганні і отриманні 50 тис.дол.США від суб'єкта господарювання.

6. Щодо діяльності податкової міліції

6.1. Правові засади діяльності податкової міліції

Відповідно до статей 348 – 350 Розділу 18² Податкового кодексу України Податкова міліція складається із спеціальних підрозділів по боротьбі з податковими правопорушеннями, що діють у складі відповідних контролюючих органів, і здійснює контроль за додержанням податкового законодавства, виконує оперативно-розшукову, кримінально-процесуальну та охоронну функції.

Завданнями податкової міліції є:

запобігання кримінальним та іншим правопорушенням у сфері оподаткування та бюджетній сфері, їх розкриття, розслідування та провадження у справах про адміністративні правопорушення;

розшук осіб, які переховуються від слідства та суду за кримінальні та інші правопорушення у сфері оподаткування та бюджетній сфері;

запобігання і протидія корупції у контролюючих органах та виявлення її фактів;

забезпечення безпеки діяльності працівників контролюючих органів, захисту їх від протиправних посягань, пов'язаних з виконанням службових обов'язків.

До складу податкової міліції належать:

головні управління (управління, відділи, відділення, сектори) центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику;

управління (відділи, відділення, сектори) податкової міліції відповідних державних податкових служб в Автономній Республіці Крим, областях, округах (на два і більше регіони), містах Києві та Севастополі;

управління, головні відділи (відділи, відділення, сектори) податкової міліції відповідних державних податкових інспекцій у районах, містах (крім міст Києва та Севастополя), районах у містах, міжрайонних, об'єднаних та контролюючих органах, що здійснюють супроводження великих платників податків.

У складі податкової міліції діє спеціальний підрозділ, який проводить роботу по боротьбі з незаконним обігом алкогольних напоїв та тютюнових виробів.

6.2. Щодо відповідності Хоменка В. П. вимогам до займаної посади

Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 06.06.2014 № 625-р було призначено Хоменка В. П. першим заступником Голови ДФС.

Згідно з наказом ДФС від 13.02.2015 № 84 у підпорядкуванні першого заступника Голови ДФС знаходяться:

1. Головне оперативне управління;
2. Головне слідче управління фінансових розслідувань;
3. Департамент фінансово-економічної роботи та бухгалтерського обліку;
4. Департамент боротьби з відмивання доходів, одержаних злочинним шляхом;
5. Головне міжрегіональне управління оперативного забезпечення зони проведення АТО (м. Київ, м. Краматорськ, м. Слов'янськ);
6. Інформаційно-довідковий департамент ДФС;
7. Національний університет державної податкової служби України;
8. Київський фінансово-економічний коледж Національного університету державної податкової служби України;
9. Державне підприємство «Санаторій «Дніпро» Міністерства доходів і зборів України;
10. Науково-дослідний інститут фінансового права.

Посаду першого заступника Голови ДФС включено до погодженої Службою безпеки України та затвердженої ДФС Номенклатури посад працівників ДФС України, перебування на яких потребує оформлення допуску та надання доступу до державної таємниці.

Службою безпеки України допуск до державної таємниці Хоменку В. П. за посадою першого заступника Голови ДФС не надавався.

Відповідно до вимог статті 23 Закону України «Про державну таємницю» Хоменку В. П. було двічі відмовлено у наданні допуску до державної таємниці, про що листами від 22.10.2014 № 26/2/1-2874 та від 05.03.2015 № 26/2/1-906-П поінформовано ДФС для прийняття відповідних рішень.

Відповідно до Указу Президента України від 01.12.2009 № 987 на Голову Державної фіскальної служби України та начальника Головного оперативного управління Державної фіскальної служби України покладається виконання функцій державного експерта з питань таємниць.

Згідно із статтею 1 Закону України «Про державну таємницю» державний експерт з питань таємниць є посадовою особою, уповноваженою здійснювати

відповідно до вимог зазначеного Закону віднесення інформації до державної таємниці у сфері оборони, економіки, науки і техніки, зовнішніх відносин, державної безпеки та охорони правопорядку, зміни ступеня секретності цієї інформації та її розсекречування.

Відповідно до Положення до повноважень Голови ДФС віднесено, зокрема забезпечення реалізації державної політики щодо державної таємниці, контроль за її збереженням в апараті ДФС.

Згідно із Положенням про Головне оперативне управління ДФС, затвердженого наказом ДФС від 18.11.2014 № 303, до завдань Головного оперативного управління відносяться, зокрема розробка разом із структурними підрозділами ДФС розгорнутого переліку відомостей, що становлять державну таємницю; формування на підставі пропозицій керівників структурних підрозділів Номенклатури посад працівників ДФС, перебування на яких потребує оформлення допуску до державної таємниці. Начальник Головного оперативного управління ДФС забезпечує в межах компетенції реалізацію існуючих вимог політики інформаційної безпеки щодо режиму секретності у зв'язку з роботою, яка передбачає доступ до державної таємниці.

Головне оперативне управління згідно з наказом ДФС від 13.02.2015 № 84 знаходиться у підпорядкуванні першого заступника Голови ДФС Хоменка В. П.

Відповідно до Закону України «Про державну таємницю» доступ до державної таємниці – це надання повноважною посадовою особою дозволу громадянину на ознайомлення з конкретною секретною інформацією та провадження діяльності, пов'язаної з державною таємницею, або ознайомлення з конкретною секретною інформацією та провадження діяльності, пов'язаної з державною таємницею, цією посадовою особою відповідно до її службових повноважень.

Допуск до державної таємниці не надається у разі:

1) відсутності у громадянина обґрунтованої необхідності в роботі із секретною інформацією;

2) сприяння громадянином діяльності іноземної держави, іноземної організації чи їх представників, а також окремих іноземців чи осіб без громадянства, що завдає шкоди інтересам національної безпеки України, або участі громадянина в діяльності політичних партій та громадських організацій, діяльність яких заборонена у порядку, встановленому законом;

3) відмови громадянина взяти на себе письмове зобов'язання щодо збереження державної таємниці, яка буде йому довірена, а також за відсутності його письмової згоди на передбачені законом обмеження прав у зв'язку з допуском до державної таємниці;

4) наявності у громадянина судимості за тяжкі або особливо тяжкі злочини, не погашеної чи не знятої в установленому порядку;

5) наявності у громадянина психічних розладів, які можуть завдати шкоди охороні державної таємниці, відповідно до переліку, затвердженого Міністерством охорони здоров'я України і Службою безпеки України.

У наданні допуску до державної таємниці може бути відмовлено також у разі:

1) повідомлення громадянином під час оформлення допуску недостовірних відомостей про себе;

2) постійного проживання громадянина за кордоном або оформлення ним документів на виїзд для постійного проживання за кордоном;

3) невиконання громадянином обов'язків щодо збереження державної таємниці, яка йому довірена або довірялася раніше.

Перевірка громадян у зв'язку з їх допуском до державної таємниці здійснюється органами Служби безпеки України у строк до одного місяця у порядку, встановленому Законами України «Про державну таємницю» та «Про оперативно-розшукову діяльність».

У ході проведення перевірки органами Служби безпеки України з'ясовуються наявність чи відсутність обставин, передбачених пунктами 2 і 4 частини першої та частиною другою статті 23 Закону України «Про державну таємницю». За результатами перевірки органи Служби безпеки України надсилають протягом п'яти робочих днів з дня її закінчення до державних органів, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій, що звернулися з приводу надання громадянам допуску до державної таємниці, повідомлення про надання або відмову в наданні такого допуску.

Державний орган, орган місцевого самоврядування, підприємство, установа, організація зобов'язані у п'ятиденний строк з дня надходження повідомлення органу Служби безпеки України про відмову у наданні громадянину допуску до державної таємниці письмово повідомити такого громадянина про причини і підстави відмови.

Громадянин має право оскаржити рішення про відмову у наданні допуску до державної таємниці в порядку, встановленому законом.

Постановою Кабінету Міністрів України від 18.12.2013 № 939 передбачено, що громадянина, якому відмовлено у допуску до державної таємниці, якщо виконання трудових чи службових обов'язків вимагає доступу до державної таємниці, а переміщення на інше робоче місце чи іншу посаду неможливе, може бути в передбаченому законодавством порядку переведено на іншу роботу або службу, не пов'язану з державною таємницею, чи звільнено.

Відповідно до статті 40 Кодексу Законів про працю України однією з підстав розірвання трудового договору є відмова у наданні працівнику допуску до державної таємниці або скасування допуску до державної таємниці, якщо виконання покладених на нього обов'язків вимагає доступу до державної таємниці.

Враховуючи вимоги чинного законодавства, Хоменко В. П. не може займати посаду першого заступника Голови ДФС України.

У свою чергу, Головою ДФС Білоусом І. О. не вжито заходів щодо внесення на розгляд Прем'єр-міністра України пропозиції про звільнення Хоменка В. П. із займаної посади.

6.3. Щодо забезпечення контролю обігу підакцизних товарів

За інформацією з відкритих джерел, зокрема ЗМІ, інформації наданої членами комісії (Козаченком Л. П.) та за результатами аналізу отриманих скарг від суб'єктів господарювання комісією було виявлено основні схеми порушення податкового та митного законодавства на ринках обігу підакцизних товарів:

Спирт та лікєро-горілочні вироби

фіктивний експорт спирту (використовуючи даний спосіб, підприємство оформляє документи (у тому числі шляхом їх підробки) для відправлення спирту за кордон, фактично спирт залишається на території України та використовується для виготовлення нелегальних алкогольних напоїв);

використання пільгових ставок при отриманні спирту (використовуючи даний спосіб підприємство використовує спирт, отриманий за пільговими ставками акцизного збору (під виглядом миючих засобів, виробництва парфумів та технічної

продукції, медичних препаратів тощо) з подальшим виготовленням фальсифікованих алкогольних напоїв та несплатою до бюджету належних податків)

використання підроблених марок акцизного збору та акцизних марок, що повинні бути вилучення з обігу та знищені;

незаконне виробництво лікєро-горілочаних виробів без відповідної ліцензії;

використання спирту не за призначенням;

ухилення від сплати податків шляхом фальсифікації бухгалтерських документів;

нелегальне виробництво алкогольних напоїв, у т.ч. з недоброякісної сировини.

Спирт, який потрапляє до незаконного обігу, використовується в підпільних цехах для виготовлення фальсифікованих лікєро-горілочаних виробів, де виробництво нелегальної продукції не передбачає чіткого дотримання технологічних процесів. Також при цьому використовується недоброякісна сировина (спирт технічний, недоброякісна вода), що становить загрозу для життя і здоров'я людей.

Тютюнові вироби

Незаконний обіг тютюнових виробів є одним із каналів відтоку грошових коштів до "тіньового" сектора економіки та суттєво сприяє поглибленню економічної кризи і загостренню соціально-економічної ситуації в Україні. Дана проблема широко висвітлена ЗМІ, наголошувалась на кожному засіданні комісії.

Найбільш розповсюдженою є схема "псевдотранзиту" тютюнових виробів. Принцип її дії такий:

Через морські порти під прикриттям транзитних документів на адресу, як правило, фіктивних комерційних структур Придністров'я або Молдови ввозяться контейнери з тютюновими виробами. У подальшому вони перевантажуються в інші автомашини, а іноді просто змінюються транспортні документи прикриття, і повертаються на територію Одеської, Вінницької або Чернівецької областей по об'їзних дорогах, мінаючи пункти митного контролю.

Крім цього, використовуються наступні схеми ухилень від сплати акцизного збору:

нелегальне виробництво фальсифікованих тютюнових виробів,

використання виробничих потужностей легальних виробників для виготовлення продукції

Автомобілі

Аналіз правопорушень у сфері підприємницької діяльності, пов'язаної з ввезенням в Україну автомобілів, автозапчастин іноземного виробництва, їх реалізацією та сервісним обслуговуванням свідчить про те, що питома вага незаконних операцій стосується мінімізації податків та інших обов'язкових платежів при розмитненні шляхом або підробки документації, або їх ввезенням під виглядом запчастин та агрегатів з наступним збиранням та реалізацією, або ж легалізація транспортних засобів без сплати митних платежів.

Нафтопродукти

Серед зловживань на ринку нафтопродуктів найбільш поширеними є такі:

реалізація паливно-мастильних матеріалів без отримання ліцензій;

реалізація неоприбуткованих паливно-мастильних матеріалів - без будь-яких документів та неоприбуткованих на балансі суб'єкта господарювання, що зберігає та/або реалізує такі паливно-мастильних матеріалів;

підпільне виробництво паливно-мастильних матеріалів; викривлення розрахунків ставок акцизного збору (безпідставне застосування пільг, зміна призначення етилового спирту, біоетанолу, скрапленого газу). Скраплений газ за заниженими цінами в Україні продають із 2009 року. Це мало б забезпечити паливом за пільговими цінами домашні господарства, які не підключені до газової мережі. Але на аукціони виставлявся майже весь вироблений держкомпаніями скраплений газ, об'єм якого в рази перевищує потреби населення. Різниця між спожитим населенням і реалізованим на спецаукціоні скрапленим газом потрапляє у роздрібний продаж через заправні станції, але вже за ринковими цінами та без сплати акцизного збору.

контрабанда нафтопродуктів. В український порт заходило судно-танкер із тисячами тонн бензину або дизельного пального на борту. Невеличку частину після забору проб офіційно розмитнювали, інша, велика частина пального, по документах нібито призначалася для перевезення в іншу країну. Але замість вивезення палива, контрабандисти зливали його в маленькі танкери або прямо в бензовози.

реалізація неякісних паливно-мастильних матеріалів, тощо.

Про існування схем щодо незаконного обігу лікєро-горілчаних та тютюнових виробів неодноразово зазначав член комісії Голова ради підприємців при Кабінеті міністрів України Козаченком Л. П. – на розгляд комісії було надано перелік основних виробників нелегальної горілки та перелік дистриб'юторів незаконної підакцизної продукції, зокрема адреси 5 заводів-виробників, 4 дистриб'юторів та понад 100 торгівельних точок.

Для повного, об'єктивного та всебічного аналізу фактів, наведених у скаргах суб'єктів господарювання, комісією було направлено запити про надання інформації та письмових пояснень до ДФС, СБУ, ГПУ та МВС., зокрема щодо:

надання детальної інформації про відкриті кримінальні провадження стосовно фактів протиправного обігу підакцизних товарів;

надання письмових пояснень фактів продовження порушень з незаконного обігу тютюнових виробів;

надання реєстру випущених та знаменних акцизних марок;

вжиття ДФС заходів для детінізації обігу підакцизних товарів, тощо;

надання інформації та перевірку фактів, а також причетних суб'єктів господарювання, за матеріалами Козаченка Л. П.

Службою безпеки України на виконання запитів комісії було надано деталізовану інформацію про факти правопорушень щодо незаконного обігу спирту, тютюну та інших підакцизних товарів з 06.06.2014 по теперішній час.

21.11.2014 у Вінницькій та Полтавській областях в результаті проведених співробітниками СБУ спецоперацій затримано два вантажні автомобілі з 840 тисячами пачок цигарок відомих марок, що були виготовлені на ДП «Тютюнова компанія «Хамадей» (м. Донецьк), на загальну суму 16 млн. гривень.

Співробітниками Служби безпеки України у грудні 2014 року-січні 2015 року на території Донецької області викрито ряд фактів протиправного обігу підакцизних товарів, за результатами яких:

СУ ФР Маріупольської ОДП ДФС в Донецькій області розпочато кримінальне провадження № 32014050290000041 від 24.12.2014 за ознаками злочину, передбаченого ст. 204 КК України, за фактом незаконного переміщення в району АТО контрафактних тютюнових виробів ДП «Тютюнова компанія «Хамадей» (м. Донецьк) на загальну суму майже 15 млн. три.

- СУ ФР Маріупольської ОДП ДФС в Донецькій області розпочато кримінальне провадження № 32014050290000041 від 25.12.2014 за ознаками переміщення з району АТО контрафактних алкогольних виробів ТОВ «ЮЗ Алко-Трест» (м. Донецьк) на загальну суму 160 тис. грн.;

- СУ ФР Маріупольської ДПІ в м. Краматорськ ГУ Мінфоходів в Донецькій області розпочато кримінальне провадження № 32014050390000045 від 26.12.2014 за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 204 КК України, за фактом незаконного переміщення з району АТО контрафактних алкогольних виробів ТОВ «ЮЗ Алко-Трест» (м. Донецьк) на загальну суму майже 1,5 млн. грн.;

- СУ ФР Маріупольської ОДП ДФС в Донецькій області розпочато кримінальне провадження № 32015050390000002 від 10.01.2015 за ознаками переміщення з району АТО контрафактних тютюнових виробів ТОВ «Люксетром» (м. Донецьк) на загальну суму близько 12 млн. грн.;

07.02.2015 за матеріалами спецпідрозділу УСБ України в Одеській області СУ ФР ГУ ДФС України в Одеській області розпочато кримінальне провадження № 32015160000000029 за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 204 КК України за фактом незаконного переміщення з ПМР в Україну автомобільним транспортом 159 тисяч пачок тютюнових виробів вартістю близько 3, 6 млн. грн., які вилучені в встановленому порядку;

12.02.2015 за матеріалами спецпідрозділу УСБ України в Одеській області слідчим відділом управління розпочато кримінальне провадження № 22015160000000034 за ознаками злочину, передбачено ч. 1 ст. 204 КК України, за фактом незаконного переміщення з ПМР в Україну автомобільним транспортом 21 тис. пачок тютюнових виробів. Під час проведених обшуків додатково виявлено та вилучення 71,5 тис. пачок зазначених виробів;

13.02.2015 за матеріалами ГУ БКОЗ СВ УСБ України в Закарпатській області розпочато кримінальне провадження № 22015010000000015 за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 201 КК України, за фактом спроби незаконного переміщення з України в Угорщину автомобільним транспортом колекції старовинних друкованих книг та майже 25 тис. пачок тютюнових виробів, які вилучено у встановленому порядку.

Крім того, Служба безпеки України повідомила, що кримінальні провадження щодо діяльності ТОВ «Олександрія-БліГ», ТОВ «Алкоголь Менеджмент Груп», ТОВ «Концерн «Біг-М» та ТОВ «Захід Алко-Групи» у слідчих підрозділах Служби безпеки України відсутні.

Разом з тим, УСБУ в Кіровоградській області надіслалась інформація (№ 51/к/869 від 25.07.2014) до ГУ Міністерства доходів і зборів у Кіровоградській області щодо можливого ухилення від сплати податків ТОВ «Олександрія-БліГ».

Комісія звертає увагу, що в частині звернення комісії до Служби безпеки України щодо проведення перевірки фактів, наведених в інформації Козаченка Л. П., Службою безпеки України не надано інформацію, що могла б підтвердити або спростувати факти протиправної діяльності зазначених підприємств.

В свою чергу, на виконання запитів комісії ДФС повідомила, що протягом 2014 року було забезпечено контроль за дотриманням суб'єктами господарювання вимог законодавства у сфері виробництва та обігу спирту, алкогольних напоїв.

тютюнових виробів, а також використанням марок акцизного податку на алкогольні напої та тютюнові вироби.

Вжито заходів, спрямованих на запобігання і боротьбу з незаконним виробництвом та обігом підакцизних товарів.

Протягом 2014 року перевірено 4,1 тис. суб'єктів господарювання, які провадять діяльність на ринку спирту, алкогольних напоїв та тютюнових виробів, за результатами перевірок виявлено більше 3,8 тис. фактів порушень вимог чинного законодавства, застосовано штрафних санкцій на загальну суму 32,7 млн. гривень.

Забезпечено контроль за своєчасністю перерахування платежів до бюджету суб'єктами господарювання за отримані (подовжені) ліцензії на право здійснення виробництва спирту, алкогольних напоїв і тютюнових виробів, оптової торгівлі спиртом, оптової та роздрібною торгівлі алкогольними напоями і тютюновими виробами.

Також здійснено 1935 перевірок щодо організації роботи уповноважених представників органів ДФС на акцизних складах підприємств, які виробляють спирт, горілку та лікєро-горілочні вироби. Організовано 93 виїзди спеціалістів на спиртові заводи з метою переопломбування можливих місць доступу до спирту та перевірки пломб на брагоректифікаційних установках.

Викрито 107 підпільних виробництв підакцизних товарів.

Відповідно до пояснень директора Департаменту контролю за обігом та оподаткуванням підакцизних товарів ДФС Герца В. І., які було надано на засіданні комісії 05.03.2015, структурний підрозділ, який він очолює не наділений повноваженнями контролювати податкові пости, що розміщені на підприємствах, які є виробниками альтернативних палив, використовують спирт етиловий, у тому числі біоетанол, за нульовою ставкою акцизного податку, мають квоти на отримання та/або ввезення на пільгових умовах підакцизних товарів певних кодів УКТ ЗЕД, визначених статтею 229 Кодексу, так як дані посадові особи ДФС не входять до штату Департаменту. За його словами, контроль за діяльністю таких податкових постів (за його словами «акцизних складів») здійснюють територіальні органи ДФС, зокрема їх профільний структурний підрозділ.

Разом з тим, Герц В. І. зазначив, що Департамент контролю за обігом та оподаткуванням підакцизних товарів ДФС використовує в своїй роботі певний послідовний алгоритм дій, а саме:

1) моніторинг за діяльністю суб'єкта господарювання та податкового поста в межах компетенції;

2) виявлення можливих правопорушень;

3) ініціювання перевірки суб'єкта господарювання;

4) нарахування штрафних санкцій.

З огляду на зазначене, комісія встановила невідповідність інформації в поясненнях Герца В. І.

Крім того, як керівник профільного структурного підрозділу центрального апарату ДФС, Герц В. І. повинен бути обізнаним про ситуацію щодо корупційних правопорушень посадових осіб податкових постів ДФС.

Однак, на питання щодо надання інформації по результатах притягнення до відповідальності посадових осіб ДФС за фактами порушення оподаткування підакцизних товарів, Герц В. І. не зміг надати відповіді оскільки вважає, що це питання є компетенцією власної безпеки ДФС та податкової міліції.

За поясненнями першого заступника Голови ДФС Хоменка В. П. корупція в сфері оподаткування підакцизних товарів існує. Неєфективність діяльності податкової міліції Хоменко В. П. пояснює обмеженням повноважень, зокрема неможливістю здійснення оперативної-розшукової діяльності, водночас, не вжито заходів щодо повернення даної функції податковій міліції, що також підтверджується поясненнями.

За оцінками Хоменка В.П. нелегальний ринок алкоголю було зменшено протягом року в 5 разів з 45-50% до 10% від загального обсягу виробництва.

Однак за статистичними даними в 2014 році спостерігалось незначне зниження офіційних обсягів виробництва міцних алкогольних напоїв, тому дані про скорочення нелегального ринку є оціночними та не підтвердженими.

Комісія дійшла висновку, що контроль за обігом підакцизних товарів з боку ДФС є недостатньо ефективним, що пояснюється неузгодженістю дій та повноважень різних структурних підрозділів ДФС та її територіальних органів.

У зв'язку з цим не сформована загальна система контролю за обігом підакцизних товарів, що призводить до корупційних правопорушень на місцях та недостовірності оцінок результатів власної діяльності керівництвом ДФС.

Разом з неєфективністю роботи податкової міліції ДФС, комісія встановила невідповідність інформації ДФС про позитивні результати роботи з детінізації ринків підакцизних товарів, інформації, що була отримана від СБУ про численні факти правопорушень щодо незаконного обігу спирту, тютюну та інших підакцизних товарів за період грудень 2014 року – січень 2015 року

Враховуючи численні скарги суб'єктів господарювання, зважаючи на формальне виконання функції з контролю обігу підакцизних товарів посадовими особами як центрального апарату ДФС, зокрема Герцем В. І. і Хоменком В.П., так і територіальних органів ДФС, незважаючи на державну монополію виробництва спирту та контроль з боку правоохоронних органів в структурі ДП «Укрспирт» постійно виявляються зловживання, які мала б відслідковувати та припиняти податкова міліція ДФС відповідно до статей 348-349 Податкового кодексу України.

6.4. Щодо стану організації оперативної-розшукової діяльності та досудового розслідування

В організації роботи підрозділів податкової міліції зі змінами до кримінально-процесуального законодавства домінуючу роль відведено слідчим підрозділам фінансових розслідувань.

Довідково. Відповідно до частини 3 статті 216 (слідчі органи) Кримінального процесуального кодексу України слідчі органи що здійснюють контроль за додержанням податкового законодавства, здійснюють досудове розслідування злочинів, передбачених статтями Кримінального Кодексу України: ст. 204 (незаконне виготовлення, зберігання, збут або транспортування з метою збуту підакцизних товарів), ст. 209 (легалізація (відмивання) або транспортування з метою збуту підакцизних товарів), ст. 212 (ухилення від сплати податків, зборів доходів, одержаних злочинним шляхом), ст. 212-1 (ухилення від сплати єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування та страхових внесків на загальнообов'язкове державне пенсійне страхування), ст. 216 (незаконне виготовлення, підроблення, використання або збут незаконно виготовлених, одержаних чи підроблених контрольних марок) та ст. 219 (доведення до банкрутства), тощо.

Статистичні дані, надані Листом ДФС України Міністерству економічного розвитку і торгівлі України від 06.03.2015 № 5313/5/99-99-09-01-16, свідчать про

те, що у визначений період слідчими підрозділами податкової міліції по всій території України:

- перебувало у провадженні 8028 справ, з яких закінчено 2981.
3 них:

- направлено до суду 740, з яких: з обвинувальним актом – 479; для звільнення особи від кримінальної відповідальності – 261 на підставі ч. 4 ст. 212 Кримінального кодексу України (далі – КК України) стосовно звільнення від кримінальної відповідальності, якщо відповідна особа сплатила необхідні податки, збори (обов'язкові платежі), а також відшкодувала шкоду, завдану державі їх несвоєчасною сплатою (фінансові санкції, пеня).

Співвідношення кількості справ, які знаходилися в провадженні слідчих підрозділів податкової міліції ДФС та кількість справ, які були направлені до суду з обвинувальним актом у період з 01.06.2014 по 28.02.2015 у відсотковому співвідношенні складає лише близько 6 %.

Схожа ситуація по показниках 2014 року. Таке співвідношення складало лише близько 10 %.

За інформацією з відкритих джерел, зокрема ЗМІ, та за результатами аналізу отриманих скарг від суб'єктів господарювання встановлено, що:

- окремі кримінальні правопорушення, які мають резонансний характер розслідуються роками. Зокрема, у 2014 році закінчено розслідування лише 24 % проваджень від розпочатих у цьому році;

Як приклад, 16.04.2014 до ЄРДР по підприємств було внесено відомості щодо порушення кримінального провадження за ч.3 статті 212 Кримінального кодексу України. При цьому, зазначене підприємство у 2012-2013 роках отримувало бюджетні кошти для виконання будівельно-монтажних робіт, які у подальшому перераховувало сумнівним підприємствам. Загальна сума втрат бюджету від таких операцій склала 66,6 млн. грн. При доходах понад 400 млн. грн. підприємство майже не сплачувало податки (податкова віддача 0,07%). До даного часу кримінальне провадження до суду не направлено (інформація отримана з відповідей ДФС Міністерству фінансів України на виконання п.3 протоколу наради з питань реалізації положень Кіотського протоколу від 15.08.2014 та п.6.4 витягу з протоколу №48 засідання КМУ від 17.07.2014).

- незважаючи на те, що оперативні підрозділи податкової міліції практично не здійснюють оперативно-розшукову діяльність у відповідності до ст.5 Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність» в окремих випадках вибірково такі заходи (без достатньої доказової бази) здійснюються як засіб тиску на бізнес з подальшим закриттям кримінальних проваджень.

Зокрема, встановлено, що протягом 2014 року за ініціативою оперативних підрозділів порушено 2630 кримінальних проваджень, з яких майже 20% були закриті за відсутністю кримінального правопорушення. Аналогічна ситуація спостерігається у 2015 році (закрито 313 проваджень із 1605).

Слід відзначити, що економічний ефект від заходів оперативних підрозділів податкової міліції є взагалі мізерним

Зокрема, у 2014 році до Зведеного бюджету за результатами роботи оперативних підрозділів надійшло 225,9 млн. грн., за січень - лютий 2015 року - 31,6 млн. грн.

При цьому слід відзначити, що понад 90 % показників по Україні були сформовані за рахунок результатів роботи 7 територіальних підрозділів

(Дніпропетровська, Донецька, Київська, Чернігівська області, м. Київ та Центральний офіс). Внесок решти підрозділів до бюджету є незначним: Житомирська - 310 грн., Івано-Франківська - 8 тис. грн., Кіровоградська - 20 грн., Львівська - 360 грн., Тернопільська - 30 грн., Черкаська області - 0 та інші.

7. Щодо стану роботи митних органів

Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 06.06.2014 № 626-р Макаренка Анатолія Вікторовича призначено заступником Голови Державної фіскальної служби України.

Згідно з наказом ДФС від 13.02.2015 № 84 у підпорядкуванні заступника Голови ДФС знаходяться:

1. Департамент розвитку митної справи
2. Департамент міжнародних зв'язків
3. Департамент організації митного контролю та оформлення
4. Департамент адміністрування митних платежів та митно-тарифного регулювання
5. Департамент аналізу ризиків та протидії митним правопорушенням
6. Департамент спеціальної підготовки та кінологічного забезпечення
7. Спеціалізована лабораторія з питань експертизи та досліджень
8. Державний науково-дослідний інститут митної справи.

Відповідно до Митного кодексу України безпосереднє здійснення державної митної справи покладається на центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, митниці та митні пости.

Наказом ДФС від 09.09.2014 № 116 «Про створення митних постів митниць ДФС» з метою забезпечення здійснення митницями ДФС митного контролю та митного оформлення товарів і транспортних засобів, що переміщуються через митний кордон України юридичними та фізичними особами, у митницях ДФС створено митні пости як відокремлені структурні підрозділи.

У складі ДФС функціонує 198 митних постів.

До загального фонду Державного бюджету у 2014 році забезпечено сплату 120,3 млрд. грн. митних платежів.

У 2014 році через пункти пропуску в зонах діяльності митниць на в'їзд з ней, у т.ч. з метою транзиту, пропущено 21,7 млн. од. транспортних засобів, 329,2 млн. тон вантажів; оформлено 3,1 млн митних декларацій всіх типів.

За інформацією ДФС, на стан надходжень до бюджету вплинули такі фактори як: зменшення у 2014 році товарообігу при здійсненні Україною зовнішньоекономічних операцій товарами у порівнянні з 2013 роком; збільшення частки сировинних товарів; у 2014 році значно збільшились обсяги імпорту вугілля, руд, мінеральних речовин; почали оформлятися у митному режимі імпорту значні обсяги флосу вапнякового, який ввозиться з Криму і використовується в металургійному виробництві; зниження біржових котирувань на значну кількість товарів, та, відповідно, зниження ціни на їх похідні; у 2014 році спостерігалось значне падіння цін на нафту, та відповідно, на нафтопродукти (в цілому, обсяги енергетичних товарів; зміна структури імпорту товарів; у 2014 році спостерігалась тенденція збільшення обсягів товарів більш дешевого цінового діапазону в межах однієї і тієї ж товарної підкатегорії, тобто заміна дорогих товарів більш дешевими аналогами; та зменшення обсягів імпорту товарів дорогого цінового діапазону

(автомобілів, кузовів, причепів, тракторів ті ін.); втрати внаслідок ситуації на Східному регіоні (Східна та Луганська митниці), втрати від анексії АР Крим (Кримська та Севастопольська митниці).

Водночас, поряд з об'єктивними факторами, що вплинули на зменшення платіжів, продовжують існувати суб'єктивні чинники зниження ефективності роботи митних органів.

7.1. Щодо виявлених корупційних схем у діяльності митних органів та аналіз причетності до них посадових осіб ДФС

На сьогодні не вдалося повною мірою ліквідувати основні механізми ввезення в Україну товарів без належного митного контролю та оподаткування, зокрема:

1. Недекларування товарів, транспортних засобів комерційного призначення, що переміщуються через митний кордон України, шляхом не заявлення за встановленою формою точних та достовірних відомостей (наявність, найменування або назва, кількість тощо) про товари, транспортні засоби комерційного призначення, які підлягають обов'язковому декларуванню у разі переміщення через митний кордон України.

2. Переміщення товарів, транспортних засобів комерційного призначення через митний кордон України поза митним контролем, тобто поза місцем розташування органу доходів і зборів або поза робочим часом, установленим для нього, і без виконання митних формальностей, або з незаконним звільненням від митного контролю внаслідок зловживання службовим становищем посадовими особами органу доходів і зборів.

3. Переміщення товарів через митний кордон України з приховуванням від митного контролю з використанням:

спеціально виготовлених сховищ (тайників) та інших засобів та способів, що утруднюють виявлення таких товарів;

шляхом надання одним товарам вигляду інших або з поданням як підстави для переміщення товарів підроблених документів чи документів, одержаних незаконним шляхом, або таких, що містять неправдиві відомості щодо найменування, ваги, кількості, країни походження, виробника товарів, відправника або одержувача, кількості вантажних місць, їх маркування та номерів, неправдиві відомості, необхідні для визначення коду товару згідно з УКТ ЗЕД та його митної вартості.

Також, встановлено випадки оформлення різних груп товарів за цінами в рази нижчими від реальної вартості і від вартості, передбаченої профілем ризику «Контроль митної вартості» програми АСАУР, декларування товарів за цінами, нижчими від вартості їх сировинних елементів.

Як приклад, можна привести інформацію ДФС щодо митниць.

На Київській митниці, ТОВ «Гермес Логістик», декларує товар «парасольки» за митною вартістю 0,98 дол. США/кг (нижче ніж ціна сировини, з якої вироблені ці парасольки), при цьому мін. рівень митної вартості по митній системі – 2,55 дол США/кг. Це типовий товар групи «прикриття», а задекларований обсяг, 326 тонн та кількість майже 2 млн. штук, перевищує потребу та попит на ринку продажу.

Волинська митниця – розмитнено для ТОВ «Авіратрейд» товар «фітінги мідні для труб» задекларованою митною вартістю 1,03 дол. США/кг, яка втричі нижча ціни на сировину (загалом 265 тонн таких «фітінгів мідних»).

Продовжує діяти схема використання «реекспорту» при поставках товарів з країн ЄС через Молдову, зокрема, поставки легкових автомобілів престижних моделей.

Підприємці ввозили автомобілі з країн Європейського Союзу до вільної зони «СУД-ЄСТ» («SUD-EST»), з місцезнаходженням у м. Кишинів (Молдова), де чого машини реекспортувались в Україну. Наприкінці 2013 року за результатами перевірок таких операцій слідчими підрозділами податкової міліції було зареєстровано 3 кримінальні провадження за фактами несплати митних платежів на Молдову за 2014 рік, окремі митниці належних висновків не зробили. Після незначного періоду ця протиправна схема знову працює.

У Херсонській митниці замість ТОВ «ГЕЛЕКСИС МОТОРС» почала здійснювати митне оформлення ТОВ «ТЦ ЄВРОПА» за контрактом з попередньою фірмою і з тією ж уповноваженою особою на роботу з митницею.

Довідково: У ТОВ «ТЦ ЄВРОПА» той же відправник товару (молдавська фірма «ФАРМЭКСПО»), контракт з тією ж фірмою із США («СКРАНТОН ПАСІФІК»), і той же товар – нові джипи «RANGE ROVER», як у ТОВ «ГЕЛЕКСИС МОТОРС». Уповноважена особа на роботу з митницею у цих фірм один і той же громадянин (Раздобудько Ілля Вікторович).

В Одеській митниці продовжує оформляти автомобілі BMW – X5, X6 фірма ТОВ «ГАРАЖ ХХІ» – фігурант кримінальної справи.

Усього, відповідно до статистичних даних Митної служби Молдови, при імпорті 77 нових автомобілів (BMW – моделі X6, X5, RANGE ROVER – моделі 4.4, Sport та HYUNDAI IX35) податкові зобов'язання із сплати ввізного мита та ПДВ були занижені на 3,4 млн. грн. На сьогодні цю схему не викорено.

Враховуючи недостатню ефективність прикордонного та митного контролю на державному кордоні з країнами СНД, особливо з Придністров'ям, продовжується використання схем незаконного переміщення на територію України поза митним контролем або з приховуванням від митного контролю піддакцизних товарів, комп'ютерної та побутової техніки, виробів легкої промисловості, продуктів харчування тощо.

Одна із таких схем – ввезення сигарет до Придністров'я. Протягом 2014 року з України на адресу підприємств невизнаного Придністров'я ввезено 12,1 млрд. штук сигарет (транзитом – 8,5 млрд.шт.; як реекспорт з українських митних складів – 3,6 млрд. шт.; чистий експорт - 44 млн.шт.) За рік обсяги ввезення сигарет на адресу підприємств Придністров'я збільшились на 14%.

Зворотного офіційного вивезення сигарет з території ПМР до України за даними електронних копій митних декларацій не зафіксовано. Для внутрішнього споживання об'єм ввезених сигарет занадто великий: на кожного мешканця Придністров'я, з урахуванням маленьких дітей, приходиться 3 пачки імпортованих цигарок на день. Залишається не з'ясованим питання про кінцевих споживачів цих цигарок: можливе вивезення до ЄС, через Молдову до Румунії, або реалізація в Україні, шляхом незаконного переміщення цих цигарок через державний кордон, чи за допомогою фіктивного транзиту.

Не забезпечено належного митного контролю за транзитними поставками свинини та її субпродуктів (сало і шпик) з Білорусі. Зокрема, відсутня логіка в операціях з повернення м'яса (241 тонна) із міст Брест та Гродно, які практично розташовані на білорусько-польському кордоні, в Польщу (м. Васілков Подляського воєводства – відстань 145 та 71 км відповідно) через український Одеський морський торговельний порт та далі судном навколо Європи.

Довідково: свинина ввозиться з Білорусі у контейнерах через митний пост «Доманове» Волинської митниці. Вивезення до Польщі та Чорногорії підтверджує митний пост «Одеса – порт» Одеської митниці. У деяких митних деклараціях Білорусь.

Непоодинокі випадки надання окремими митницями суттєвих преференцій сегменті товарів, які імпортуються групою пов'язаних суб'єктів в певному проявом нечесної конкуренції, шкодять як інтересам інших суб'єктів ЗЕД так і інтересам держави.

Зокрема, майже 40% всього імпорту одягу виробництва Туреччини оформлює Чернівецька митниця (1620 тонн за період червень 2014 - січень 2015, загальний обсяг імпорту – за цей період 4227 тонн). При цьому митний орган надає для привілейованих суб'єктів складне 27 грн./кг. та митною вартістю 6 дол.США/кг. В той же час всі інші легальні імпортери здійснюють митне оформлення з податковим навантаженням у розмірі – 39 грн./кг. та митною вартістю 9 дол.США/кг.

Поряд з цим у ДФС здійснюється певна робота з контролю правильності визначення митної вартості. В результаті вжитих заходів в частині контролю за правильністю визначення митної вартості товарів протягом 2014 року додатково надійшло 4,1 млрд.грн. (без урахування показників Східної та Луганської митниць – 3,8 млрд.грн.). Водночас намітилась негативна тенденція щодо зменшення кількості прийнятих рішень про коригування митної вартості. У 2014 році їх прийнято на 40% менше, ніж у 2013 році – відповідно 19540 і 32285, у січні-лютому 2015 року – лише 2626. При цьому зменшується й сума збільшення бази оподаткування в результаті коригування митної вартості товарів – на 20%, відповідно 16,03 млрд.грн. та 20,02 млрд.грн.

Вжиті митницями заходи з контролю правильності визначення митної вартості є недостатніми в умовах поширення так званих «схем інтелектуального приховування», коли створюються умови для переміщення товарів з порушенням митного законодавства під виглядом легальних імпортерських операцій. Серед них – схеми використання товарів «прикриття», що мають значно нижчу вартість товарів та одночасно переміщуються з високоліквідними товарами з набагато вищим рівнем оподаткування. При застосуванні такої схеми до митного оформлення порушниками надаються митні декларації, у яких відомості щодо кількості товарів «прикриття» завищуються, а товарів з високим рівнем оподаткування – занижуються.

Крім того, набули поширення схеми з використанням спеціалізованих складів в країнах імпорту та декількох ланцюгів перепродажу товару між іноземними суб'єктами або використання посередників. Головна направленість таких схем – формування пакета товаросупровідних документів з недостовірними даними щодо імпортерських товарів та максимального ускладнення отримання інформації від уповноважених органів іноземних держав та міжнародних митних організацій відповідно до угод про взаємну адміністративну допомогу у проведенні перевірок законності зовнішньоекономічних операцій та розслідуванні порушень законодавства з питань державної митної справи.

Крім того, критично загострилася ситуація, пов'язана із зловживанням громадянами, передбаченим статтею 174 Митного кодексу України правом на

звільнення від оподаткування товарів, які переміщуються громадянами через митний кордон України для особистих, сімейних та інших, не пов'язаних зі здійсненням підприємницької діяльності, потребами.

На практиці несумлінні платники податків, використовуючи існуючий пільговий режим оподаткування та людський фактор, пов'язаний із високим рівнем безробіття серед місцевих мешканців прикордонної смуги, здійснюють «дроблення» будь-якої партії товару на частини вагою по 50 кг та вартістю 500 євро та у супроводі 3 – 4 громадян переміщують товари мікроавтобусами або мінівенами через кордон, ухиляючись в такий спосіб від сплати податків у повному обсязі.

Значні обсяги переміщення громадянами на митну територію України товарів без сплати податків із використанням положень Митного кодексу України та наведеної схеми здійснюються у зонах діяльності митниць західних регіонів України.

Інформація встановлена за результатами аналізу матеріалів засідання Колегії ДФС 17.02.2015 «Про підсумки роботи територіальних органів ДФС за 2014 рік та завдання щодо забезпечення надходжень коштів до бюджетів усіх рівнів у 2015 році у цілому» (протоколи, рішення, протоколи засідання, тези тощо)

Також, на підставі отриманих скарг та аналізу інформації, наданої на запити та отриманої з відкритих джерел, комісією були опитані посадові особи ДФС, що відповідають за різні напрямки митної діяльності.

Керівники Департаментів ДФС, що відповідають за митну діяльність та керівники митниць в своїх поясненнях зазначали, що на їх думку протягом другої половини 2014 року було подолано значну частину системної корупції в митних органах, однак визнають, що існують випадки, коли недобросовісні імпортери мають вплив на працівників митних органів на рівні митних постів та здійснюють явні порушення митних правил або ведуть діяльність, яка може призвести до недоотримання доходів державним бюджетом України.

За інформацією, що надана комісії Службою безпеки України, з 06.06.2014 по теперішній час у 17 кримінальних провадженнях 18 службовим особам митних органів повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень. 15 співробітників притягнуто до відповідальності за скоєні адміністративні корупційні правопорушення.

Комісією із відкритих джерел та скарг суб'єктів господарювання отримана інформація щодо існування значних проблем в роботі митних органів, продовження функціонування «сірих» схем імпорту товарів та існування корупційних схем, що дозволяють здійснювати нелегальний імпорту та експорт товарів, занижувати митну вартість при митному оформленні, що призводить до втрат державного бюджету України.

Під час роботи комісії були виявлені і досліджені наступні проблеми в діяльності митних органів:

- Вимагання поборів при митному оформленні експортної продукції, зокрема волоських горіхів;

- Невідповідність статистичних даних зовнішньої торгівлі України з даними країн-партнерів по зовнішній торгівлі.

Також розглядалися та аналізувалися наступні схеми ухилення суб'єктами господарювання від належної сплати митних платежів:

• Різноманітні схеми, що призводять до заниження реальної митної вартості товарів, зокрема:

- переміщення одного товару (марки, сорту) під виглядом іншого;
- декларування товарів на фіктивні фірми;
- часткове декларування товару;
- оформлення увозу товарів на реально існуючу фірму на території України без відома посадових осіб цієї фірми;

• випадках без належної документації;

- пряме заниження митної вартості у контракті;
- переміщення товарів за фіктивними документами, а в окремих випадках без належної документації;
- ввезення товарів під виглядом комплектуючих;
- ввезення продуктів харчування під виглядом сировини для подальшої переробки на давальницькій основі.

• Човникове ввезення великих партій товару під виглядом придбаних для особистого користування.

• Перерваний транзит товарів (зокрема скрапленого газу та інших нафтопродуктів) та діяльність фінансових гарантів при перерваному транзиті товарів.

Комісією розглядалась інформація ЗМІ щодо СМС-листування народного депутата України Хомутинника В.П. з Головою Одеської ОДА Палицею І.П. в якому обговорювались питання діяльності митниці та щодо опублікованого листа народного депутата України Віталія Хомутинника до Генерального прокурора України Шокіна В.М., в якому Макаренко А.В. та Мухін О.В. – директор Департаменту аналізу ризиків та протидії митним правопорушенням ДФС, названі «організаторами вимагання «зборів», зокрема при експорті горіхів.

Із відкритих джерел встановлено, що проблеми з експортом волоських горіхів існують вже 3-4 роки, і наприкінці 2014 року Хоменко В.П. прокоментував у ЗМІ, що схема передбачала корупційні сплати до 10 тис. дол. США з фури горіхів і він зустрічався з експортерами та заповнив їх, що керівництво ДФС проти подальшого існування подібної схеми і просив повідомляти у випадку продовження корупційних дій працівниками митниць. Подібну позицію висловив у своїх поясненнях і Макаренко А.В., наголосивши на тому, що в сфері його відповідальності знаходиться лише безпосереднє митне оформлення, що не передбачає перевірки документів щодо походження експортованого товару і правильності сплати податків виробниками продукції. Здійснення експорту горіхів має здійснюватись лише при наявності документів, що підтверджують їх походження (наприклад від приватних господарств, які мають самі сплатити відповідні податки з доходів від продажу врожаю). Судячи з усього корупційні «збори», вказані в листі народного депутата, вимагались з експортерів, що не могли надати документи про походження горіхів. Комісією також отримані пояснення від Мухіна О.В. – директора Департаменту аналізу ризиків та протидії митним правопорушенням ДФС, прізвище якого було на опублікованих у ЗМІ фотографіях СМС-листування. Мухін О.В. заявив, що він особисто не має відношення до можливих проблем, що виникали при експорті горіхів, однак йому відомі окремі випадки затягування часу митного оформлення вантажів, по ним ведуться перевірки у встановленому порядку, деякі працівники отримали догани. Спираючись на пояснення посадових осіб ДФС, комісія дійшла до висновку, що відсутність екоординованої роботи різних підрозділів ДФС, зокрема митних

органів та податкової міліції, в результаті призводить до появи корупційних чинників у їх діяльності, створюючи передумови для можливих правопорушень конкретних ситуацій із затримкою митного оформлення експортних вантажів мають встановити правоохоронні органи.

Комісією також було розглянуто листування ДФС та Мінфіну щодо співставлення статистичних даних зовнішньої торгівлі з основними країнами імпортерами/експортерами. Відповідно до ч.3 ст.447 Митного кодексу України та статистики й 2 багатосторонніх міжвідомчих угод про обмін даними митної та піврічний) обмін даними митної статистики здійснює періодичний (щоквартальний митними адміністраціями країн – торговельних партнерів. Отримані дані використовуються для проведення співставлення даних митної статистики з думку ДФС розбіжності в статистичних даних пояснюються в більшості випадків об'єктивними факторами, зокрема використанням різних методологій ведення митної статистики і різних підходах у визначенні країни експорту/імпорту. У той же час у листі ДФС від 20.10.2014 № 652/4/99-99-20-05-05-13 зазначено, що розбіжність в даних митної статистики країн завжди присутня та чим більша відстань між кордонами цих країн, тим зазвичай буде більша розбіжність в даних, що при детальному аналізі проведеному комісією не підтверджується. Аналіз та співставлення митної статистики України та її торговельних партнерів, зокрема Польщі, свідчить, що у нас існують значні розходження між експортом з Польщі та імпортом в Україну по цілому ряду конкретних товарних позицій (м'ясо, овочі, горіхи та плоди, хімічна продукція), при незначних різницях в інших товарних позиціях, що може пояснюватись не тільки різницею в методології, але й наявними порушеннями митних правил саме по виявленим позиціям. У відповідь на запити комісії ДФС підтвердило свою позицію щодо існування методологічних розбіжностей у статистиці, надавши загальні пояснення по вищевказаним товарним позиціям.

Щодо дій по двосторонньому обміну інформацією було надано пояснення, що на підставі Угоди між Урядом Республіки України і Урядом Польща про Співробітництво і взаємодопомогу у митних справах від 18.12.1995, 14.04.2014 було підписано Протокол між Державною митною службою України та Міністром Фінансів Республіки Польща про співробітництво у сфері митної статистики. Листом від 06.07.2007 № PC-MC-861/SC7273/NS/2007 Митна служба Польщі повідомила про те, що статистичні дані торгового обігу між Україною та Польщею публікуються на загальнодоступному сайті Евростату в мережі Інтернет та в односторонньому порядку припинила надання статистичної інформації.

Після припинення обміну інформацією Державна фіскальна служба для проведення аналізу по співставленню даних митної статистики взаємної торгівлі використовує інформацію, яка розміщена на веб-порталі Статистичного офісу ЄС (EuroStat) – база даних «Comext».

У зв'язку з тим, що для послідовної інтеграції України в структури ЄС важливе значення має обмін даними митної статистики взаємної торгівлі, в жовтні 2014 року Державна фіскальна служба України листом від 31.10.2014 № 6114/5/99-99-20-05-05-16 звернулася до Митної служби Республіки Польща з

пропозицією про поновлення співробітництва в сфері обміну даними митної статистики взаємної торгівлі.

Станом на 04.03.2015 відповідь на цей лист від польської сторони не надходила. Таким чином двостороння звірка митної статистики з одним з найбільших торгових партнерів України не проводиться, робота ДФС в цьому напрямку є на думку комісії суто формальною, що призводить до неможливості достовірно встановити причини розбіжностей у статистиці.

Основною проблемою, що призводить до конфліктів між суб'єктами господарської діяльності та митними органами і значної кількості скарг на діяльність митних органів є визначення митної вартості імпортованих товарів.

Визначення митної вартості товарів, які ввозяться на митну територію України, здійснюється шляхом застосування наступних методів (ст. 57 Митного Кодексу України):

- за ціною угоди щодо товарів, які імпортуються (метод 1);
- за ціною угоди щодо ідентичних товарів (метод 2);
- за ціною угоди щодо подібних (аналогічних) товарів (метод 3);
- на основі віднімання вартості (метод 4);
- на основі додавання вартості (метод 5);
- резервного (метод 6).

При визначенні митної вартості товарів має застосовуватись метод 1, якщо не виявлено жодної з описаних в Митному Кодексі України ознак, які можуть свідчити про неможливість застосування даного методу.

Саме достовірність декларування і відомості зазначені у поданих товаросупровідних документах призводить до непорозумінь між імпортерами та митниками під час вибору методу визначення митної вартості. Митні органи в таких випадках захищають інтереси держави щодо наповнення державного бюджету, тому скарги суб'єктів господарювання щодо перегляду митниками вартості товарів у бік збільшення повинні розглядатись в індивідуальному порядку із вивченням усіх обставин справи. Відсутність формалізованих критеріїв щодо вибору методу є значним потенційним джерелом для корупційних правопорушень, оскільки від рішення працівника митниці залежать витрати суб'єкта господарювання на сплату митних платежів. Органам ДФС слід посилити роз'яснювальну та методологічну роботу щодо вибору методу визначення митної вартості, інформування суб'єктів господарювання щодо визначених процедур взаємних консультацій та оскарження визначення митної вартості. В той же час необхідна мінімізація безпосередніх контактів суб'єктів господарювання і митників, скорочення людського чинника на митниці, і формалізація критеріїв вибору методу визначення митної вартості могла б сприяти цьому.

Перший метод застосовувався протягом 2011-2014 років у 85-86% випадків, що є прийнятним показником, однак в Україні, порівняно з країнами ЄС, надто часто (у 11% випадків) застосовується резервний 6-й метод визначення вартості, який має застосовуватись лише тоді, коли не можна визначити вартість жодним іншим методом. Це може свідчити про недостатній розвиток системи збору інформації щодо існуючих цін на імпортовані товари, що могло б дати можливість використати 2-5 методи.

Іншим потенційним джерелом для корупційних правопорушень є зворотна ситуація, при якій митницею застосовується метод 1 у випадку, коли існують явні

підстави для перегляду митної вартості імпортованого товару. Подібні ситуації є заниженням митної вартості товару і призводять до прямих втрат державного бюджету України. З відкритих джерел виявлено цілий ряд схем, якими користуються декларанти, частина цих схем потребує певних дій або бездіяльності митників при виконанні ними службових обов'язків. Зокрема найбільш поширеними є схеми декларування товарів під іншим найменуванням та кодом УКТЗЕД, декларування дорогих товарів (наприклад моделей смартфонів) під найменуванням дешевих моделей, ввезення товарів у обсязі, що перевищує задекларовану кількість тощо.

Комісією були отримані усні пояснення від керівництва та учасників Асоціації підприємств інформаційних технологій України (АПІТУ), в яких вони проінформували, що між ДФС та членами АПІТУ було підписано Меморандум щодо дотримання митних правил, обмін інформацією про ціни імпортованих товарів та митною статистикою. В рамках реалізації даного меморандуму його учасники почали здійснювати митне оформлення імпортованої високотехнологічної продукції за цінами, що узгоджуються з ДФС. В той же час останнім часом спостерігається зростання діяльності компаній, що не приєдналися до меморандуму, при чому проведений асоціацією аналіз оптових та роздрібних цін демонструє, що дані компанії можливо здійснюють імпорт смартфонів та іншої продукції по заниженій митній вартості або взагалі без оформлення. Однією з передумов для заниження митної вартості є неповне заповнення графі 31 декларації (ВМД), в якій має бути заповнене найменування та звичайний торгівельний опис товару, що не дає змогу однозначно ідентифікувати та класифікувати товар.

Комісією проаналізована надана АПІТУ та ДФС інформація щодо обсягів імпорту мобільних телефонів та смартфонів за офіційною статистикою та даними маркетингової компанії IDC. За даними аналізу та поясненнями Макаренка А.В. єдиним сегментом, в якому існує критична ситуація є ввезення смартфонів iPhone компанії Apple, де різниця між легальним та нелегальним ввезенням більш ніж у 18 разів. Однак комісія звертає увагу на постійне зниження середньозваженої митної вартості одного смартфона, яка за підсумками 2014 року склала 59 дол.США, в той же час за маркетинговими даними митна вартість смартфона має складати 116 дол.США, що майже удвічі вище.

Звернення учасників АПІТУ до ДФС зі скаргами на виявлені факти заниження митної вартості не дали результатів. Таким чином положення меморандуму з ДФС використовуються на думку його учасників лише для них самих, створюючи таким чином сприятливі можливості для інших компаній, що не приєдналися до меморандуму та допускають в своїй діяльності порушення митних правил.

Щодо ситуацій з перерваним транзитом, тобто схеми «свідомої втрати» товарів під час транзиту митною територією України і наступної незаконної реалізації цих товарів на території України, то подібні дії відповідно до пояснень посадових осіб ДФС є незаконними, та підпадають під відповідні статті Митного кодексу, а у випадках ухилення від оподаткування і під дію Кримінального кодексу. Періодично такі схеми виявляються митниками ДФС, документуються, складаються протоколи про порушення митних правил і, відповідно, вживаються заходи, в тому числі в судовому порядку.

Найбільш відомою схемою перерваного транзиту, що була виявлена у відкритих джерелах комісією, було завезення у 2013 році на територію України у митному режимі "транзит" було завезено понад 100 тис. тонн нафтопродуктів, які пізніше не вивозилися за межі України. Подібні схеми, за оцінками з відкритих джерел, призвели до втрат держбюджету приблизно на 2 млрд. грн. та здійснювалися через структури, наближені до голови наглядової ради ГК «ВЕТЕК» Сергія Курченка. При здійсненні транзиту відповідно до Митного кодексу, є декілька систем фінансового гарантування доставки товарів, що переміщуються внутрішнім або прохідним транзитом. Одним з видів гарантування є гарантія незалежного фінансового посередника. Комісією досліджувались відносини ДФС з гарантами, зокрема з Командитним товариством «Донтрансгарант і компанія», що виступала фінансовим гарантом доставки товарів з 2007 року, відповідно до угод з Державною митною службою України та її правонаступниками. Відповідно до пояснень посадових осіб ДФС на сьогодні митницею не приймаються фінансові гарантії цього товариства з 26.03.2014, тому що в 2014 році, було зафіксовано факти недоставляння товарів, фінансовим гарантом по яких виступало дане товариство на суму приблизно 160 млн. грн. Всі ці справи було задокументовано і митні органи мали зупинити прийняття гарантій від цього незалежного фінансового посередника, однак посередника не виключено з реєстру, який розміщено на сайті ДФС, зроблено лише примітку про припинення прийняття гарантій, а відповідно до наданих ДФС даних, виявлено 398 випадків прийому фінансових гарантій від «Донтрансгарант і компанія» протягом квітня-червня 2014 року. На сьогоднішній день тривають судові процеси ДФС ще з одним фінансовим посередником – ПТ «Велта П.М.С.Г. «Гарант-Сервіс» внаслідок порушень задокументованих в листопаді 2014 року – січні 2015 року, у той же час співробітництво з даним посередником не було відразу призупинено після настання перших гарантійних випадків і продовжується станом на початок березня 2015 року внаслідок судових рішень, що забороняють припинення співпраці.

Проаналізована комісією інформація свідчить про неналежне виконання керівництвом митних органів своїх обов'язків.

У своїх поясненнях Макаренко А.В. посилався на обмеженість функцій та повноважень митних органів, однак з точки зору Білоуса І.О., відбувається оптимізація структури ДФС і усувається дублювання функцій різними підрозділами. У результаті Макаренко А.В., у рамках наявних у нього повноважень, не забезпечив належного рівня боротьби з митними правопорушеннями, контрабандою, що підтверджується 162 відкритими кримінальними провадженнями; не вжив дієвих заходів по своєчасному виявленню і упередженню злочинних схем при митному оформленні (зокрема схеми перерваного транзиту). Також, незважаючи на об'єктивні причини існування корупції на місцях, не було вжито достатніх дій по профілактиці та своєчасному виявленню корупційних правопорушень. Коментуючи боротьбу з корупційними правопорушеннями, Макаренко А.В. послався на відсутність дисциплінарного уставу, однак за півроку не було вжито достатніх заходів для його затвердження. Також не вживаються достатні заходи для підвищення автоматизації процесу митного контролю та визначення митної вартості, що дало б змогу зменшити вплив суб'єктивних факторів на процес прийняття рішень.

Таким чином, за останній рік кардинальних зрушень у роботі митних органів не відбулось. Потребує суттєвого покращення контроль керівників митниць за роботою підлеглих.

ВИСНОВКИ:

За результатами аналізу скарг суб'єктів господарювання, інформації з відкритих джерел, опрацювання документів та інформації, наданих Державною фіскальною службою України, інформації від Служби безпеки України, комісія встановила, що порушення чіткої, логічної та контрольованої вертикалі організації та управління у Державній фіскальній службі України в цілому та окремо за напрямками діяльності податкової міліції, податкової та митної служб призвели до численних зловживань та порушень антикорупційного законодавства посадовими особами Державної фіскальної служби України, продовження існування махінацій та схем ухилення від сплати податків та зборів.

Комісія встановила не достатню ефективність виконання службових обов'язків Головою Державної фіскальної служби України Білоусом І.О. та неефективність його першим заступником Хоменком В.П. та заступником Макаренком А.В., формальне виконання поставлених перед ними завдань, відсутність реального поліпшення роботи митниці та податкової міліції, неефективну антикорупційну діяльність в органах Державної фіскальної служби України.

Проте, при формуванні остаточних висновків комісія брала до уваги наступні факти:

- позитивні зміни, що відбулися в діяльності ДФС в 2014 році, ініційовані та впроваджені Білоусом І.О. Зокрема, відновлено довіру великого бізнесу до фіскальних органів, створено і запущено в тестовому режимі систему електронного адміністрування ПДВ;

- Хоменко В.П. не отримав доступу до державної таємниці, що є обов'язковим для виконання функцій на займаній посаді.

Комісія, в результаті вивчення поточної ситуації, дійшла до висновку щодо необхідності створення комплексної програми реформування фіскальних та митних органів і визначення стратегії їх подальшого розвитку.

Відсутність спільного бачення розвитку ДФС у теперішнього керівництва стало однією з причин низької ефективності їх роботи, відсутність належного впливу першого керівника відомства на підбір та розстановку кадрів, недосконалість розподілу службових обов'язків і сфер компетенції спричиняє відсутність відповідальності за окремими напрямками діяльності. Вироблення конкретних пропозицій щодо реформування ДФС має здійснюватись в рамках повноважень відповідних тимчасових та постійно діючих органів влади.

ПРОПОЗИЦІЇ:

Кабінету Міністрів України:

1. За неналежний рівень організації роботи підрозділів податкової міліції по виконанню завдань із здійснення заходів щодо боротьби з правопорушеннями під час застосування податкового та митного законодавства та неналежне виконання службових обов'язків розглянути питання щодо перебування на займаній посаді першого заступника Голови Державної фіскальної служби України Хоменка Володимира Петровича.

2. За неналежний рівень організації роботи митних органів Державної фіскальної служби України щодо здійснення контролю за дотриманням встановленого порядку і умов переміщення товарів через митний кордон України та неналежне виконання службових обов'язків розглянути питання щодо перебування на займаній посаді заступника Голови Державної фіскальної служби України Макаренка Анатолія Вікторовича.

3. Повернути до виконання службових обов'язків на посаді Голови ДФС Білоуса Ігоря Олеговича та доручити в місячний термін презентувати план реформування у системі адміністрування податків і зборів з конкретними цілями. Через 6 місяців заслухати звіт про виконання затвердженого плану на Кабінеті Міністрів України. За результатами прийняти кадрові рішення щодо подальшого перебування на займаній посаді Голови Державної фіскальної служби Білоуса І.О.

4. Внести зміни до норм чинного законодавства щодо збільшення кількості заступників Голови Державної фіскальної служби України до 4 осіб, надати можливість сформувати команду заступників під власну відповідальність.

5. Надати Голові ДФС всі повноваження щодо керівництва підрозділами податкової міліції та митниць, призначення їх посадових осіб.

6. Підпорядкувати ДФС до сфери координації Міністра фінансів України (на виконання Меморандуму про співпрацю між Україною та МВФ).

7. Матеріали службового розслідування щодо виконання службових обов'язків Голови Державної фіскальної служби України Білоуса І.О., його першого заступника Хоменка В.П. та заступника Макаренка А.В. у частині встановлених зловживань та схем ухилення від оподаткування передати до правоохоронних органів.

8. Ініціювати створення робочих груп із залученням правоохоронних органів щодо незаконного перетину кордону Україну окремих груп товарів (бурштину, електротоварів тощо) та протидії незаконному обігу підакцизних товарів на території України.

9. Ініціювати заходи щодо змін до законодавства про заборону ДФС надавати будь-які нормативно-правові акти, листи - роз'яснення в тому числі для територіальних підрозділів, які стосуються тлумачення та/або роз'яснення податкового законодавства (закріплення функції надання узагальнюючих податкових роз'яснень лише за Міністерством фінансів).

Державній фіскальній службі України:

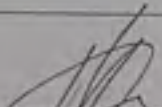
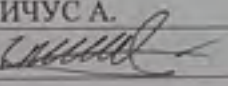
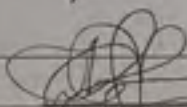
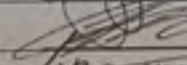
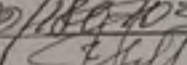
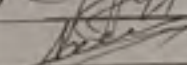
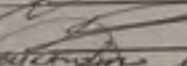

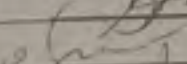
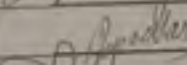
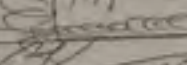
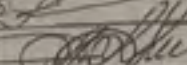
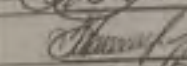
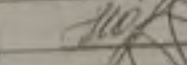
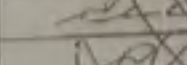
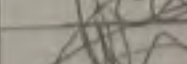
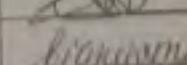
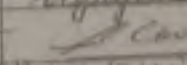
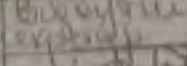
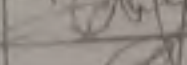

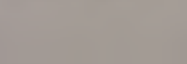


1. Здійснити скорочення та переатестацію працівників податкової міліції, митниць, провести ротацию керівників зазначених підрозділів та укомплектувати новими професійними кадрами.

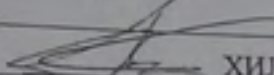
2. Вжити заходів щодо відкриття для громадськості реєстру ризикових підприємств та повної інформації стосовно відшкодування ПДВ.

3. Посилити взаємодію із експертними установами та організаціями громадянського суспільства в процесі реалізації державної політики у податковій та митній сферах.

4. Активізувати діяльність щодо запозичення кращого європейського досвіду в частині реформування та належного функціонування митних органів.

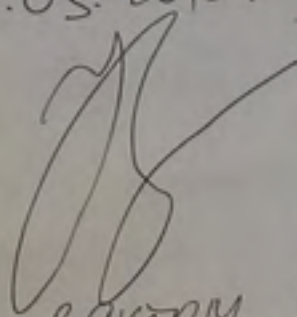
Відповідно до абзацу 2 пункту 11 Порядку проведення службового розслідування стосовно осіб, уповноважених на виконання функцій держави або органів місцевого самоврядування, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.06.2000 № 950 акт службового розслідування складено у двох примірниках, один з яких – для керівника органу державної влади (посадової особи), який прийняв рішення щодо проведення службового розслідування (Прем'єр-міністр України), другий - для органу державної влади, якому доручено проведення службового розслідування (Мінсоцполітики).

Голова комісії з проведення службового розслідування:	 АБРОМАВИЧУС А.
Заступник голови комісії	<i>із списку осіб, уповноважених на виконання функцій держави або органів місцевого самоврядування</i> № 1/1703 від 17.03.15  ГРЕБА Р.В.
Члени комісії з проведення службового розслідування:	
	 ЛІВИЙ І.З.
<i>З списку осіб, уповноважених на виконання функцій держави або органів місцевого самоврядування</i> № 1/1703 від 17.03.2015	 БЕРЧИЙ О.В.
<i>З списку осіб, уповноважених на виконання функцій держави або органів місцевого самоврядування</i> № 1/1703 від 17.03.15	 БУХАРЄВ В.В.
	 ГОРБАТЮК В.І.
	 ДАНИШОК О.О.
	 ДАНЧЕНКО О.І.
<i>З списку осіб, уповноважених на виконання функцій держави або органів місцевого самоврядування</i> № 1/1703 від 17.03.15	 ДРЕБ'ЯНКО Г.О.
	 ЕРМЛОВА Г.Ю.
	 ЗГУЛАДЗЕ - ГЛУКСМАНН Е.
	 КАЧКА Т.А.
	 КОЗАЧЕНКО Л.П.
<i>З списку осіб, уповноважених на виконання функцій держави або органів місцевого самоврядування</i> № 1/1703 від 17.03.15	 КОСТЕНКО О.І.
<i>З списку осіб, уповноважених на виконання функцій держави або органів місцевого самоврядування</i> № 1/1703 від 17.03.15	 КРИШИН О.Ю.
<i>З списку осіб, уповноважених на виконання функцій держави або органів місцевого самоврядування</i> № 1/1703 від 17.03.15	 ЛУКИЧОВ І.О.
	 МАРКАРОВА О.С.
<i>З списку осіб, уповноважених на виконання функцій держави або органів місцевого самоврядування</i> № 1/1703 від 17.03.15	 МАТЮШЕНКО Ю.В.
	 НАСІРОВ Р.М.
	 ОНИЩУК О.С.
	 ПІДОРІН О.О.
<i>З списку осіб, уповноважених на виконання функцій держави або органів місцевого самоврядування</i> № 1/1703 від 17.03.15	 СКОПИЧ О.Д.
	 СКУРАТОВСЬКИЙ С.І.
	 ТРЕПАК В.М.
<i>З списку осіб, уповноважених на виконання функцій держави або органів місцевого самоврядування</i> № 1/1703 від 17.03.15	 ФЕДОРОВ О.М.

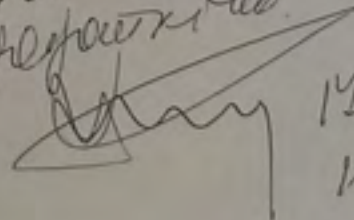
		ХИЛЮК В.П.
	виробничий секретарь	ШАБУНІН В.В.
	Помощь	ЮЖАНІНА Н.П.

Орматомленіє у Аітом,
зауваження на форм завайтиво.

17.03.2015. 15:00.

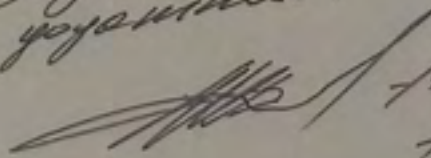


З аітом орматомленіє,
зауваження на форм
завайтиво.



17.03.15.
19:30

З аітом орматомленіє,
не зрозумів вислів на ііі
зауваження на форм
завайтиво.



17.03.15.
19:30